

Informationschef Ib Konrad Jensen  
TDC Group  
Teglholmsgade 1,  
0900 København C

IKJE@tdc.dk

**GENERALDIREKTØREN**

DR Byen  
Emil Holms Kanal 20  
DK-0999 København C  
T +45 3520 3040  
www.dr.dk

Maria Rørbye Rønn  
D +45 3520 8012  
E [mrr@dr.dk](mailto:mrr@dr.dk)  
3. juli 2015

Kære Ib Konrad Jensen

Du har den 10. juni 2015 klaget over udsendelsen *DR2 Undersøger: Hvem holder øje med Huawei?*, der blev sendt den 23. april 2015. Samtidig har du klaget over den forudgående nyhedsdækning op til programmet. Da du fandt redaktionens svar utilfredsstillende, har du klaget videre til lytternes og seernes redaktør. Han har nu gennemgået sagen og lavet en indstilling til min afgørelse.

Jeg fremsender hermed indstillingen, hvis konklusion jeg har valgt at følge.

Med venlig hilsen

Maria Rørbye Rønn

Generaldirektør

Kopi: Journalen

Redaktionschef Niels Hagen Rasmussen  
Journalistisk chef Bjørn Lambek  
Jurachef Peter Skov  
Etikchef Inger Bach  
Konsulent Marianne Juul

Indstilling fra lytternes og seernes redaktør

Klage over *DR2 Undersøger: Hvem holder øje med Huawei?* fra den 23. april 2015 og over DR's nyhedsdækning op til DR2-udsendelsen.

Den 23. april 2015 kl.21.30 sendte DR-udsendelsen *DR2 Undersøger: Hvem holder øje med Huawei?* I programteksten på dr.dk hed det:

*"Den kinesiske telegigant Huawei driver TDCs 4G mobilnet og har dermed adgang til følsomme oplysninger om danskere og danske virksomheder. Samtidigt mistænkes Huawei for spionage i både USA, Australien og i Danmark. Huawei afviser mistankerne og siger, at man lever op til en række sikkerhedskrav fra de danske myndigheder. Men er der helt styr på, hvem der har adgang til følsomme danske data, og hvor godt holder de danske myndigheder egentligt øje med Huawei?"*

Efterfølgende klagede pressechef Ib Konrad Jensen fra TDC over, at DR's forelæggelse var utilstrækkelig. Derudover var klager stærkt utilfreds med DR's nyhedsdækning op til udsendelsen. Nyhedsdækningen bar ifølge klager præg af fejlagtige informationer. I den første klage den 4. maj 2015 hed det bl.a.:

*"Efter vores opfattelse er især nyhedsdækningen op til udsendelsen præget af en ekstrem mangelfuld research og udokumenterede påstande, som uimodsagt blev lanceret over for andre medier på en måde, så det såede alvorlig tvivl om den generelle sikkerhed ved TDCs 4G net."*

Om aftenen den 22. april 2015 udsendte DR en citathistorie via Ritzau med oplysninger om, at ansatte hos Huawei har adgang til fortrolige oplysninger om 750.000 TDC-kunder. Hertil skriver klager:

*"Denne oplysning er lodret forkert, hvilket DR kunne have forvisset sig om ved enten at læse de mail, som TDC forinden havde sendt til DR, eller ved at undersøge, hvad de pågældende Huawei-ansatte faktisk beskæftiger sig med og har adgang til."*

Den 1. juni 2015 svarer hhv. *DR2 Undersøger* og *DR Nyheder* på TDCs klage. *DR2 Undersøger* afviser klagen over udsendelsen med følgende begrundelse:

*"I programmet DR2 Undersøger: Hvem holder øje med Huawei? stillede vi spørgsmålstegn ved, om myndighederne har viljen og muligheden for at sikre sig, at Huawei ikke udøver spionage i kraft af deres opgave med at opbygge og servicere 4G netværket."*

*Dette spørgsmål stiller vi i forlængelse af både en international spionagefrygt omkring Huawei og den danske debat der er pågået siden Huawei fik opgaven. Vi finder dette spørgsmål væsentligt og mener samtidig, at vi har lavet et program, der lever op til såvel god presseskik som DRs egne etiske retningslinjer.”*

Fra DR Nyheders side erkendte man at have begået en fejl, da man i nyhedsdækningen den 23. april 2015 fortalte, at Huaweis ansatte har adgang til indholdet af sms'er, mails og telefonsamtaler hos TDCs kunder. DR Nyheder skriver hertil:

*”Denne fejl retter DR Nyheder, så snart det går op for redaktionen, at oplysningen er ukorrekt. Men fra morgenstunden den 23. april og frem til ca. klokken 13 videreformidler DR Nyheder to kilders forkerte oplysninger om, at Huaweis ansatte i TDC's driftscenter har adgang til at overvåge indholdet af telekundernes kommunikation. Dette er en klar fejl, og DR beklager eventuelle skadevirkninger for TDC.”*

Men trods fejlen mener DR Nyheder dog ikke, at hele nyhedsdækningen har været fejlagtig eller grundløs:

*”Den grundlæggende historie bygger på veldokumenterede og korrekte oplysninger om FE's manglende kontrolbesøg og undtagelser for sikkerhedsgodkendelser af de Huawei-ansatte i TDC's driftscenter, og disse oplysninger ville formodentlig haft en skadevirkning for TDC og FE, selv uden den fejlagtige oplysning i formiddagens dækning. Selvom det fortoner sig i TDC's klagetekst, så bekræfter TDC fortsat, at det kinesiske firmas ansatte har mulighed for at overvåge, HVEM der kommunikerer til hinanden, HVORNÅR og HVOR – også selvom de ikke kan se HVAD kommunikationen går ud på. Dette er baggrunden for, at DR gennem dagen fastholder formuleringer som 'adgang til personlige oplysninger' og fortsat mener, der er grund til at bringe kritikken af kontrollen med det kinesiske firmas ansatte.”*

DR Nyheder tilbød at forsyne web-artikler mv. med en rettelse vedr. hvad de Huawei-ansatte har adgang til, men TDC fandt DR's svar og det konkrete tilbud utilfredsstillende og bad derfor den 10. juni lytternes og seernes redaktør om at behandle sagen.

Jeg har nu gennemgået sagen og afleverer hermed min indstilling:

Som det er fremgået af sagsfremstillingen er der tre hovedelementer i klagesagen.

1. Er TDC blevet forelagt de relevante oplysninger af DR2 Undersøger

Såvel i *DR2 Undersøger* som i DR Nyhedernes dækning benyttes John Foley, der er privat sikkerhedsekspert og tidl. ansat i Forsvarets Efterretningstjeneste, som ekspertkilde. Foley udtaler til DR: *"Jeg er helt rystet. I og med at du har adgang til hele fødekæden, har du jo mulighed for tappe alt det, du gerne vil."* TDC mener ikke at være blevet forelagt denne påstand af DR, ligesom *DR2 Undersøger* ikke havde henvendt *"... sig med henblik på at afklare karakteren af det arbejde, der udføres i driftscenteret, og hvad man har adgang til fra centret."*

Redaktionens svar:

Om forelæggelsen af de konkrete kritiske udsagn fra ekspert-kilderne skriver redaktionen bl.a.:

*"Disse udsagn er ikke udtalt i direkte relation til sikkerhedsadgange i driftscentret på Borups Alle. Foley og Splidsboel udtaler sig i forhold til Huawei's generelle opgave med at opbygge og servicere 4G netværket, som blandt andet også indbefatter sendenettet og flere tusinde sendemaster.*

*Udsagnene forholder sig altså ikke til, hvilke informationer medarbejdere hos Huawei har umiddelbar adgang til. De to eksperter udtaler sig om, hvad Huawei kan trække af informationer, hvis de ønsker at spionere.*

*Og spionagemuligheden er netop programmets bærende præmis. Formuleret i programmets anslag med "DR2 undersøger om myndighederne reelt kan kontrollere om Huawei spionerer".*

Min kommentar:

*DRs Etik* fastslår, at oplysninger, som kan være skadelige, skal efterprøves i særlig grad. Det gøres bl.a. ved at forelægge dem for den pågældende part. Når kilder og eksperter som John Foley og Flemming Splidsboel udtaler sig meget kritisk om Huawei-ansattes muligheder for at spionere, taler det for, at deres udsagn forelægges. Det bestyrkes af den sammenhæng, hvori de to eksperter indgår. Den efterlod netop seerne med et indtryk af, at der var tale om Huawei's ansatte hos TDC. Derfor kunne Foleys og Splidsboels udsagn nemt tolkes således, at Huawei's ansatte kan overvåge indholdet af TDC-kundernes datainformationer.

2. Er TDC blevet forelagt de relevante oplysninger i DR Nyheders dækning af sagen?

*DR Nyheder* erkender, at man gav en forkert udlægning af Huawei-ansattes adgang til indholdet af TDC-kundernes sms'er, mails og telefonsamtaler. Derimod fastholdt *DR Nyheder*, at man rent faktisk havde søgt at forelægge for TDC den 21. og 22. april 2015. I *DR Nyheders* henvendelse til TDC den 22. april hed det bl.a.:

*"Hvordan kan I være sikre på, at de ikke aflytter og overvåger fra den NOS-central, de driver for TDC?"*

*Kan I garantere de mellem 600-900.000 mobilkunder, at opkald, sms'er, emails og anden data, der går i gennem Huawei's master, forbliver hemmeligholdt?"*

Min kommentar:

Man kan diskutere, om også DR Nyheder kunne have spurgt klarere, men især første del af spørgsmålet søger en afklaring af, hvad det præcist er de ansatte i NOC'en har adgang til.

### 3. Tolkning af følsomme informationer.

Der er uenighed om, hvordan begrebet "*følsomme oplysninger*" skal tolkes.

TDC forklarer:

*"Der er tale om såkaldt personhenførbare informationer, og det er i fuld overensstemmelse med teleloven, persondataloven og TDC's aftale med CFCS, at Huawei's ansatte har adgang til det. Teknisk bruges disse oplysninger i NOC'en eksempelvis til fejlsøgning, og når det sker, registreres det i TDC's sikkerhedssystemer, så det er muligt at se, hvem der trækker oplysningerne. Fra NOC'en er der alene adgang til nummer-visning, så påstanden om, at man vil kunne se f.eks. hvilke politikere eller virksomhedsansatte, der aktuelt befinder sig ved en bestemt telemast, forudsætter at man i forvejen har skaffet sig oplysninger om de pågældendes mobilnumre ad anden vej."*

... og videre lyder det fra TDC:

*"Jeg tillader mig at påstå, at hvis DR Nyheder på forhånd var klar over, den fortrolige information alene handlede om tekniske data om mobilnumre, ville historien ikke have fået så voldsom eksponering i DR's sendeflade – og følgelig heller ikke i andre medier."*

DR Nyheder skriver derimod:

*"Selvom det fortoner sig i TDC's klagetekst, så bekræfter TDC fortsat, at det kinesiske firmas ansatte har mulighed for at overvåge, HVEM der kommunikerer til hinanden, HVORNÅR og HVOR – også selvom de ikke kan se HVAD kommunikationen går ud på. Dette er baggrunden for, at DR gennem dagen fastholder formuleringer som 'adgang til personlige oplysninger' og fortsat mener, der er*

*grund til at bringe kritikken af kontrollen med det kinesiske firmas ansatte."*

Det bakkes op fra *DR2 Undersøger*:

*"Vi fastholder at dette er korrekt information. TDC oplyser selv, at Huawei's medarbejdere har adgang til oplysninger om hvem, der kommunikerer med hinanden, hvornår dette sker og hvor længe dette foregår. Det i sig selv mener vi, giver belæg for at tale om adgang til følsomme oplysninger."*

Min kommentar:

DR Nyheder bringer en fejlagtig oplysning i den tidlige dækning den 23. april 2015. Dette erkendes og ændres efterfølgende. Det centrale i den resterende uenighed er ikke, hvordan man tolker "*følsomme informationer*". Det væsentlige er, at hvis et sådant ord er af afgørende betydning for en dokumentar eller et nyhedsindslag, så bør der i fremstillingen ikke være tvivl om, hvad det indebærer. Det afgørende er således, at man burde have gjort det klart, at systemet er lavet, så det ikke skulle være muligt for Huawei's ansatte at overvåge indholdet af sms'er, mails og telefonsamtaler

**Konklusion og sammenfatning.**

Den 23. april 2015 sendte DR udsendelsen *DR2 Undersøger: Hvem holder øje med Huawei?* Sagen fik samtidig stor omtale i den aktuelle nyhedsdækning. Efterfølgende klagede pressechef Ib Konrad Jensen på vegne af TDC over udsendelsen og DR's nyhedsdækning. TDC kritiserede DR for at bringe fejlagtige oplysninger om, hvilke personfølsomme oplysninger Huawei-ansatte har adgang til hos 750.000 TDC-kunder. Ydermere udtrykte klager kritik af DR's manglende forelæggelse af kritikken for TDC inden historien blev bragt af *DR Nyheder* og *DR2 Undersøger*.

Redaktionernes svar har alene indeholdt en erkendelse af en fejl i nyhedsdækningen. Man tilbød derfor denne rettelser på de relevante nyhedshistorier på dr.dk:

*"DR oplyste fejlagtigt om morgenen og formiddagen den 23. april i flere radioaviser, P1 Morgen, dr.dk og DR2, at ansatte i det spionmistænkte kinesiske firma Huawei har adgang til indholdet af TDC-kundernes kommunikation. Dette var en fejl. De Huawei-ansatte har alene adgang til at se, hvem der ringer og sms'er til hvem og hvor telekundernes opholder sig, mens kommunikationen finder sted. Hvad kommunikationen indeholder er ikke tilgængeligt for Huawei-ansatte i TDCs' driftscenter. Direkte aflytning kan kun foregå fra et særligt sikret rum, hvor Huawei's ansatte ifølge TDC ikke har adgang. DR beklager fejlen."*

Denne web-rettelse afviste TDC's pressechef at acceptere, fordi den ikke stod mål med skadevirkningen efter den massive omtale.

Der har i forløbet været problemer med forelæggelsen af kritiske oplysninger for TDC og en stribe indslag har været baseret på en forkert og vildledende præmis. Derfor bør DR lave en korrektion andre steder end på dr.dk.

Det indstilles derfor at ovenfor gengivne tilbud om rettelse bringes på dr.dk som historie på forsiden og på "Fejl og fakta" samt med links hertil fra relevante nyhedsartikler på dr.dk. Herudover bør en kortere version med dette indhold læses op i P1 Morgen og på DR2.

*"DR oplyste den 23. april i en række indslag, at ansatte i det kinesiske firma Huawei har adgang til indholdet af TDC-kunders kommunikation. Det var en fejl. De Huawei-ansatte har alene adgang til at se, hvem der ringer og sms'er til hvem og hvor telekunderne opholder sig imens. Direkte aflytning kan kun foregå fra et særligt sikret rum, hvor Huaweis ansatte ifølge TDC ikke har adgang. DR beklager fejlen."*

Den tilsvarende tekst skal omtales i forbindelse med en eventuel genudsendelse af *DR2 Undersøger: Hvem holder øje med Huawei?*

Jacob Mollerup, den 30. 06 2015

