

Advokat (H)  
Michael Christiani Havemann

mch@advo.dk

**GENERALDIREKTØREN**

DR Byen  
Emil Holms Kanal 20  
DK-0999 København C  
T +45 3520 3040  
www.dr.dk

Maria Rørbye Rønn  
D +45 3520 3628  
E [mrr@dr.dk](mailto:mrr@dr.dk)  
24.09. 2014

Kære Michael Christiani Havemann,

Du har den 17. juli 2014 klaget over, at en artikel på dr.dk om en byretsdom ikke var ændret på trods af en senere og væsentligt anderledes dom i samme sag fra landsretten.

Efter at DR først rettede op på dette forhold i august, har du klaget til lytternes og seernes redaktør over hele forløbet.

Han har nu gennemgået sagen og lavet en indstilling til min afgørelse.

Jeg fremsender hermed indstillingen, hvis konklusion jeg har valgt at følge.

Med venlig hilsen



Maria Rørbye Rønn

Generaldirektør

Kopi: Journalen  
Juridisk konsulent Christina Keinicke  
Jurachef Peter Skov  
Etikchef Inger Bach  
Redaktionschef Niels Hagen Rasmussen

## Indstilling fra lytternes og seernes redaktør

### Klage over behandlingen af en klage fra juli 2014 vedr. gengivelse af en injuriedom

Den 12. maj 2014 blev en række DR-journalister fra magasinet *Kontant* på DR1 dømt for injurier i Østre Landsret. Sagen omhandlede en udsendelse fra 2009 om kritisable forhold omkring Andelsboligforeningen Ringertoften. Dommen konkluderede, at der ikke var dækning for - i beskrivelsen af de involverede boligadministratorer - at bruge udtryk som *"snydt, narret, fuppet, benyttet prispumper og løgn ....."*.

Det var advokat Michael Christiani Havemann (MCH), der var advokat for boligadministratorerne, der havde lagt sag an mod DR-journalisterne.

Dommens konklusion blev omtalt af DR i flere nyhedsudsendelser og på dr.dk mv. DR's pressemeddelelse vedrørende dommen blev offentliggjort på DR's "Fejl & Fakta"-side, men pressemeddelelsen blev ikke samtidig offentliggjort på dr.dk/kontant, som til gengæld indeholdt en artikel vedrørende DR's frifindelse i den tidligere instans

Den 17. juli skrev MCH til DR's advokat i sagen, Peter Lambert, og bad denne sikre, at *".. DR's hjemmeside ajourføres, så læserne med sikkerhed bliver orienteret om, at DR er dømt for injurier i sagen."*

Anmodningen blev viderebehandlet i DR, og MCH fik oplyst, at hans anmodning var sendt videre til *Kontant's* redaktionschef, og at han ville få svar hurtigst muligt, men at redaktionschefen var på ferie.

I en mail herom den 20. juli til lytternes og seernes redaktør skrev MCH bl.a.:

*"Jeg gik ud fra som givet, at DR/Kontant efter den endelige dom ajourførte sin hjemmeside, der igennem de år sagen har verseret, har været aldeles ødelæggende for mine klienters virksomhed, fordi kunder og kundeemner har googlet dem, er blevet ledt til DR's hjemmeside med de usande beskyldninger og derpå er blevet utrygge og har valgt at entrere med andre end mine klienter. Alligevel fjerner DR ikke af sig selv den krænkende omtale. Man lader endog sider stå om, at "KONTANT vinder injurieszag" (hvad man gjorde i 1 instans) uden på denne side at skrive sin rettelse."  
(.....)*

*"Jeg synes, at DR skulle vise ofrene for den journalistik, der er fundet usand og krænkende, den respekt at rydde op efter sig - uden at påføre ofrene yderligere ressourceforbrug og yderlige skade/ødelæggelse med sin hjemmeside."*

Lytter- og seerredaktøren lovede at se på sagen og skrev den 23. juli til MCH:

*"Så vidt jeg forstår, vil problemet blive løst i løbet af kort tid. Hvis det ikke skulle være tilfældet, er du meget velkommen til at vende tilbage."*

Efter en rykker fra MCH den 4. august skrev lytter- og seerredaktøren den 8. august til MCH:

*"Som det fremgik af min mail af 23. juli, tog jeg i min ferie kontakt til DR Jura for at sikre, at artiklen "Kontant vinder injuriersag" enten blev slettet eller forsynet med tydelig henvisning til landsretsdommen. Jeg har efterfølgende den 1. august rykket for en bekræftelse på, at det var sket. Den har jeg fået i indeværende uge. Jeg antager derfor, at det konkrete problem er løst. Uagtet om artiklen fra 2011 har udgjort noget reelt problem, er jeg enig med dig i, at DR skal have faste procedurer for opfølgning på domme af denne karakter. Jeg har derfor sat dette emne på dagsordenen, når jeg indenfor den kommende måned har statusmøde med først direktionen og derefter bestyrelsen. Jeg skal gerne efterfølgende underrette dig om min konklusion."*

I et svar den 11. august skrev MCH bl.a.:

*"Det afgørende er, at institutionen DR blev dømt for straffelovsovertrædelser den 12. maj, men undlod at rette sin hjemmeside - til trods for at man altså havde adskillige uger hertil FØR krænkernes (tilsyneladende nærmest hellige) ferie, der åbenbart skal veje tungere end hensynet til de krænkede. Når DR får medhold i sager, oplever man en ganske anden hurtighed i opdateringerne.... Det er efter min opfattelse helt uacceptabelt, at siderne ikke - af sig selv (dvs. uden at påføre de ulovligt krænkede yderligere besvær og omkostninger) og omgående blev rettet. Det er udmærket, at I oplyser, at I nu vil lave politikker for fremtidig håndtering - og vi må så håbe, at de bliver overholdt bedre end DR's egne etiske retningslinjer - men jeg mener der ud over at kunne forvente din udtrykkelige stillingtagen til den konkrete sag: Vil du udtale din kritik af, at KONTANT redaktionen ikke uden ugrundet ophold og på eget initiativ rettede DR's hjemmeside - eller vil du ikke?"*

I sit svar lovede lytter- og seerredaktøren herefter at lave en formel indstilling vedr. MCH's klage over forløbet.

Redaktionens svar til MCH kom den 18. august hvor redaktionschef Niels Hagen Rasmussen skriver:

*"Artiklen med overskriften "Kontant vinder injuriersag", er fjernet fra dr.dk og har været det over en længere periode (<http://www.dr.dk/DR1/kontant/2011/03/01184921.htm>) Af tekniske årsager, som jeg ikke skal forsøge at komme nærmere ind på, er den alligevel dukket kortvarig frem. Vi er blevet stillet i udsigt, at det ikke sker igen, men for at imødegå, at dette mod forventning alligevel skulle ske, ligger vi nu en tekst på siden, hvor vi meddeler, at den gamle artikel er slettet og viser mulige brugere videre til artikel om landsretsdommen."*

Jeg har nu gennemgået sagen og afleverer hermed min indstilling:

Klagen omhandler dels spørgsmålet om manglende sletning/korrektion af artiklen "Kontant vinder injuriersag" og dels spørgsmålet om en for langsom reaktion på klagers krav om sletning/korrektion

1. Om sletning /korrektion:

Efter dommen i Østre Landsret har DR søgt at sikre, at de udsagn der er kendt injurierende ikke længere gentages. Det er sket ved sletning af en række artikler på dr.dk.

Som det fremgår af sagsforløbet, har denne procedure – på grund af et teknisk problem - i perioder ikke virket for så vidt angår artiklen "Kontant vinder injuriedom" fra marts 2011. Klager har ikke fastholdt andre eksempler.

Da det notorisk er svært effektivt at slette artikler på nettet, har DR i sine regler om rettelsers da også udelukket denne metode. Det hedder herom i kapitel 23 i *DR's Etik*.

***"Dr.dk: Fejl og rettelsers***

*Udgangspunktet er, at indhold på nettet ikke slettes, når det først er publiceret.*

*DR skal sikre, at eventuelle rettelsers kommunikerer til brugerne. Det gør vi ved at rette der, hvor fejlen er begået. På dr.dk er det på den side, hvor brugerne ender, når de følger et link fra søgemaskiner eller andre hjemmesider. Alt indhold på nettet har en unik adresse, en URL, der kan linkes direkte til.*

*Vores fejl er altid bundet til en bestemt URL. Og derfor bør vi rette fejlen på det samme sted, som vi har begået den. Det vil sige på samme URL.*

***Dr.dk: Fejl af særlig alvorlig karakter***

*Hvis der begås fejl af særlig alvorlig karakter på dr.dk, overskrives artiklen med en ny tekst, der forklarer fejlen (fx fejl, der har en særlig skadevoldende effekt, ærekrænkelser, fejl med strafansvar og lignende).*

*Altså erstattes rubrik, underrubrik og brødtekst med ny tekst, men siden slettes IKKE og beholder stadig sin URL. Den nye rubrik er "Rettelse", og i underrubrik og brødtekst forklares rettelsen. Der linkes også til DRs Fejl & fakta-side, pressenævnsafgørelse og så videre, hvis der her findes uddybninger."*

Det følger af disse retningslinjer, at en totalsletning af en URL ikke er en hensigtsmæssig løsning. Det betyder, at en historie som *"Kontant frikendt for injurier"* ikke burde være slettet helt. I stedet burde der på samme URL være skrevet en historie, der forklarede, at man her tidligere korrekt omtalte frifindelsen i byretten, men at Østre Landsret senere har omgjort dommen og kendt Kontant skyldig i injurier. Herefter burde man linke til omtalen af landsretsdommen.

Havde man fulgt denne fremgangsmåde var problemet ikke opstået. Den foretagne sletning kan i det konkrete tilfælde ikke omgøres, men det er principielt vigtigt, at DR fremover overholder sine egne retningslinjer i lignende tilfælde.

## 2. Reagerede DR for langsomt?

MCH gør gældende, at DR var urimeligt længe om at reagere, da han den 17. juli rejste problemet med artiklen *"Kontant frikendt for injurier"*. Der gik ca. tre uger, før DR bekræftede, at artiklen var slettet. At en så simpel ting skulle tage tre uger blev af DR bl.a. forklaret med, at de involverede var på ferie.

Landsretsdommen har været så bredt omtalt på dr.dk, at det er lidet sandsynligt, at den manglende rettelse/sletning af den omtalte artikel *"Kontant frikendt for injurier"*, har haft nogen reel skadevirkning for MCH's klienter.

Principielt bør der imidlertid ikke herske tvivl om, at en sådan artikel (efter en omstødelse af dommen) i det mindste bør forsynes med et link til landsretsdommen.

Opstår der problemer i en sådan forbindelse, bør DR sikre, at de vagthavende kan agere uden at afvente ferierendes hjemkomst. Især når DR-medarbejdere er blevet dømt for injurier, er der grund til at udvise skærpet opmærksomhed.

## Konklusion og indstilling

Klager har ret i, at forløbet ikke har været tilfredsstillende. Udover at beklage dette, bør DR i sin opfølgning sikre:

- Indskærpelse af DR's egne regler om hvordan man retter og opdaterer på nettet – herunder især at man ikke sletter sider, men retter eller forklarer på den samme web-adresse (URL).
- En intern præcisering af, at ferier ikke bør bruges som begrundelse for at udskyde rettelser. Vagthavende bør kunne lave indlysende korrektioner/rettelser.

Jacob Møllerup, den 17. september 2014

