

Journalist Lars Fogt

fogt@metroxpress.dk

GENERALDIREKTØREN

DR Byen
Emil Holms Kanal 20
DK-0999 København C
T +45 3520 3040
www.dr.dk

Maria Rørbye Rønn
D +45 3520 3628
E mrr@dr.dk
21.05.2014

Kære Lars Fogt,

Du har den 3. april klaget over en artikel på en af DR's sider på Facebook samt over et personlig tweet fra en DR-medarbejder – og siden over en rettelse, der efter din mening indeholdt nye fejl. Efter redaktionens seneste afvisning har du for anden gang klaget videre til lytternes og seernes redaktør. Han har nu gennemgået sagen og lavet en indstilling til min afgørelse.

Jeg fremsender hermed indstillingen, hvis konklusion jeg har valgt at følge.

Med venlig hilsen



Maria Rørbye Rønn

Generaldirektør

Kopi: Journalen
Redaktionschef Christian Ottenheim
Jurachef Peter Skov
Etikchef Inger Bach

Indstilling fra lytternes og seernes redaktør

Klage over mangelfuld rettelse af Monte Carlo-indslag i april 2014.

Uenigheden har sit udspring i en artikel i Metroxpress:

<http://www.mx.dk/nyheder/danmark/story/24484398>

Artiklen blev den 3. april kommenteret her

https://www.facebook.com/montecarlo3/posts/667963133271470?stream_ref=1

på Monte Carlos side på Facebook, hvor det bl.a. hedder:

"Den såkaldte avis, MetroXpress har lavet en skøn historie. Den handler i al sin enkelhed om, at vi ikke må bruge en kongekrone i vores logo, medmindre vi er kongelige hofleverandører.

Hele artiklen tager udgangspunkt i, at der ifølge MX å...benbart er en "borger" som har anmeldt os. Nu har vi jo begge to gået på journalisthøjskolen og faktisk bedrevet lidt research. Det viser sig, at journalisten, som har skrevet historien, tidligere har fået kritik af pressenævnet for selv at være anmelderen i sine artikler. Om det er Lars Fogt, der har anmeldt os, kan vi kun håbe, uanset hvad, har han tidligere skrevet, at der var lort i fløden hos Øllingegaard, selvom der faktisk ikke var. Men ok, det var jo en skøn historie, hvis det altså bare var rigtigt. Bravo, Lars Fogt, bravo.

KH Monte Carlo"

Kort efter rundsendte Peter Falktoft dette tweet fra sin egen Twitter-profil:

"og med "borger" mener 'journalist' Lars Fogt fra MX sig selv

https://www.facebook.com/montecarlo3/posts/667963133271470?stream_ref=1"

I første runde klagede Lars Fogt den 3. april til DR over dette tweet, som han fandt, indeholdt en forkert og krænkende påstand. Redaktionschef Christian Ottenheim afviste klagen med henvisning til, at der var tale om en privat Twitter-profil, som DR ikke har ansvaret for. Tweetet blev imidlertid efterfølgende slettet.

Lars Fogt udvidede sin klage med henvisning til, at der i Facebook-teksten var forkerte oplysninger, herunder at det af Facebook-opdateringen fremgår, at det er Lars Fogt, der har fået kritik af Pressenævnet, når det i realiteten er Lars Fogts daværende arbejdsgiver BT. Efter yderligere korrespondance mellem Lars Fogt, Christian Ottenheim og lytternes og seernes redaktør bragte Monte Carlo d. 14. april en rettelse i radioprogrammet og på Facebook. I radioprogrammet lød det:

PF: "Ja, og det (søgte aktindsigt i henvendelsen til Rigsarkivet, jmol) gjorde vi jo på baggrund af, at den journalist, der skrev artiklen og bragte dette her på banen, han hedder Lars Fogt. Han er ved MetroXpress nu, og han har været ved..."

EB: "Han har været ved BT tidligere og..."

PF: "...lidt rundt omkring. Og vi havde jo en formodning om, at det nok var ham selv, der havde ringet, og ligesom plantet den artikel, så han kunne skrive den. Ikke fordi der var nogen anledning til det, men fordi det har han gjort før. Og det skrev vi på Facebook, det er forkert, det skal vi skynde os og sige. Advokaterne har været over os, eller nogen har pudset advokater på os og gjort os opmærksom på, at I bliver nødt til at sige..."

EB: "Ja, vi fik sagt, at det var Lars Fogt, der simpelthen havde fået skæld ud i Pressenævnet for at plante en historie på den måde."

PF: "Og det er det ikke! Det var BT, der var i Pressenævnet. Det var de så, fordi at Lars Fogt havde skrevet nogle artikler for BT."

EB: "Men det var BT, der var i Pressenævnet, det var ikke Lars Fogt. Det var simpelthen forkert."

PF: "Ja, og så kan du jo sidde og overveje, er det så fordi, vi går så meget op i den slags ting, eller er det fordi, der er nogen, der har pudset advokater på os? Det skal være op til jer."

På Monte Carlos Facebook-side hed det:

"BREAKING! Vi har lavet en fejl. Vi kom i en opdatering til at skrive, at det var journalisten Lars Fogt, der fik kritik i pressenævnet, det var det slet ikke. Det var avisen BT. Det er selvfølgelig Lars Fogt, som har skrevet artiklerne for BT, men det hedder altså, at BT var i pressenævnet, ikke Lars Fogt. Hvorfor så i øvrigt denne rettelse? Måske er det fordi vi synes der er kæmpe forskel, eller også er det fordi nogen har pudset advokater på os. Det skal vi lade være usagt.

Hvis man i øvrigt er interesseret i den slags, kan man læse mere på dr.dk's side om Fejl & Fakta.

KH og husk lige det gode humør"

Efterfølgende klagede Lars Fogt til lytternes og seernes redaktør over denne rettelse:

"1) Vi har aldrig fået en advokat til at skrive til dem, som de siger både på radioen og antyder på deres Facebook-side.

2) De antyder, at jeg har anmeldt dem igen.

-jeg er ikke den nævnte borger

- det, de læser op, er fra en mail fra mig efter vores første historie - de undlader at nævne, at jeg blot spørger Rigsarkivet om Monte Carlos krone er lovlig.

3) Jeg kan ikke se noget publicistisk formål ved, at tvære mit navn ud i æteren og på Facebook. Kan du det?

Lytternes og seernes redaktør bad igen redaktionen svare. Redaktionschef Christian Ottenheim skrev til Lars Fogt:

"1. Ordet "advokater" opfatter jeg i den sammenhæng i overført betydning som, at der ligger eller kan ligge en henvendelse og en juridisk afvejning bag det indslag, som de er i gang med i radioen og at det ikke udelukkende er et resultat af en redaktionel prioritering.

2. Jeg kan ikke af udsendelsen høre, at de siger, at du har anmeldt sagen. De gennemgår deres egen aktindsigt i de henvendelser, der har været til Rigsarkivet – både den oprindelige anmeldelse og din henvendelse og siger i den forbindelse, at den første er sendt af en Hans R. Andersen. Ifht. din henvendelse til Rigsarkivet, så fortæller værterne i udsendelsen den 14/4, at du henvender dig til Rigsarkivet og siger tak for snakken om de øvrige ting du og Rigsarkivet har konfereret om i forbindelse med lovlig/ulovlig brug af kongekronen andre steder og siger så, at du i mailen spørger til, hvordan det er med Monte Carlos logo i forhold til reglerne. Det er set med mine øjne det samme som at sige, at du spørger til om Monte Carlos krone er lovlig.

3. Jeg er ikke enig i, at dit navn bliver tværet ud i radioen eller på Facebook, så det har jeg svært ved at svare på og spørgsmålet er vel også mest stillet til Jacob Møllerup? Men principielt har jeg ikke noget problem med, at man nævner hvilke journalister der står bag en given historie."

Herefter ankede Lars Fogt til lytternes og seernes redaktør.

Jeg har nu gennemgået sagen og afleverer hermed min indstilling:

For det første klages over, at det i radioprogrammet siges og på Facebook antydes, at Lars Fogt "har pudset advokater" på programmet. Det er ikke rimeligt at bruge et sådant udtryk i overført betydning – heller ikke selvom Fogt første mail i sagen havde overskriften: "Bagvaskelse? Skal vi tale med en advokat?"

Der har p.t. ikke været involveret advokater i sagen og udsagnet i udsendelsen er således forkert.

Det bør programmet for god ordens skyld korrigere på "Fejl og Fakta" på dr.dk. Artiklen her bør der henvises til i en Facebook-opdatering.

For det andet klages over, at de indirekte beskyldninger om, at Lars Fogt selv står bag anmeldelsen til Rigsarkivet gentages i rettelsen d. 14. april. Det der siges indslaget er imidlertid baseret på faktuelle oplysninger. Derfor har jeg ikke grundlag for at kritisere indslaget på dette område.

For det tredje klages over, at Lars Fogts navn bliver omtalt og "tværet ud" i radioen og på Facebook.

Som reporter på en avis må Lars Fogt dog tåle, at hans artikler og hans navn bliver omtalt i andre mediers dækning af hans journalistik og omtalen har her forfulgt en vinkel, som Fogt selv først bragte ud i offentligheden.

Yderligere har Lars Fogt i sine mails kritiseret, at programmet har rummet kommentarer til sagen i forbindelse med en rettelse. Han skriver her, *".. at man ikke overholdt medieansvarslovens regler om genmæle både i program og i selve radioudsendelsen om, at de ikke selv må kommentere sagen - det kommenterer de derimod i udstrakt grad..."*

Denne kritik bygger på en misforståelse. Selvom der er tale om en rettelse, som lytternes og seernes redaktør har foreslået, betyder det ikke, at eksekveringen er underlagt de regler, som Pressenævnets følger i forbindelse med offentliggørelse af nævnets kendelser. Der er i det aktuelle tilfælde tale om, at DR på eget initiativ laver en rettelse. Det er DR's valg, hvordan denne rettelse skal udformes. Derimod bør redaktionen være opmærksom på Lars Fogts ønske om at få forelagt kritiske historier om sit virke.

Konklusion og indstilling

Den seneste omtalen i Monte Carlo af Lars Fogts historie om programmets logo, var i hovedsagen forsvarlig og byggede på faktuelle oplysninger. Programmet oplyste dog fejlagtigt at Fogt havde "pudset advokater" på værterne. Denne forkerte oplysning bør kort rettes på "Fejl og Fakta" på dr.dk ligesom der bør linkes hertil fra programmets Facebook-side.

Jacob Møllerup, den 29. april 2014

