

Redaktionschef Jeppe Duvå
Kristeligt Dagblad

duvaa@k.dk

GENERALDIREKTØREN

DR Byen
Emil Holms Kanal 20
DK-0999 København C
T +45 3520 3040
www.dr.dk

Maria Rørbye Rønn
D +45 3520 3628
E mrr@dr.dk
19.05 2014

Kære Jeppe Duvå,

Du har den 29. april 2014 klaget over Detektor på DR2. Efter at redaktionen afviste din kritik, har du klaget videre til lytternes og seernes redaktør. Han har nu gennemgået sagen og lavet en indstilling til min afgørelse.

Jeg fremsender hermed indstillingen, hvis konklusion jeg har valgt at følge.

Med venlig hilsen



Maria Rørbye Rønn

Generaldirektør

Kopi: Journalen

Redaktør Emil Eusebius Olhoff-Jakobsen
Redaktionschef Niels Hagen Rasmussen
Jurachef Peter Skov
Etikchef Inger Bach

Indstilling fra lytternes og seernes redaktør

Klage over Detektor-redaktionens henvendelser til Kristeligt Dagblad ult. april 2014

Et indslag i Detektor på DR2 d. 1. maj 2014 faktisk tjekkede et debatindlæg¹, som Iben Thranholm d. 31. marts 2014 offentliggjorde på Religion.dk, der er en hjemmeside tilhørende Kristeligt Dagblad. Debatindlægget kritiserede et "Spise med Price"-program fra Rom for at være blasfemisk. Af indlægget fremgik det blandt andet, at "*.. firs procent af alle hatecrimes i Europa er rettet mod kristne.*" Det var denne påstand, som ifølge Detektor ikke kunne dokumenteres. Der blev også bragt et tilsvarende indslag om sagen i Detektor på P1 samme dag.

Den 29. april – to dage inden Detektor-indslaget blev bragt på DR2 – fremsendte en journalist fra Detektor en mail med et vedhæftet udkast til en citathistorie samt et tilhørende faktaark til en redaktør på *religion.dk* under Kristeligt Dagblad. I mailen skrev DR-journalisten til redaktøren:

"Som aftalt får du hermed et udkast til artiklen + et faktaark.

Vi mangler stadig et endeligt svar fra Iben Thranholm. Vi har aftalt interview med Adam Price i morgen formiddag. Jeg sender gerne en færdig artikel derefter.

Men lad mig høre, når I besluttet om I bringer artiklen i avisen. Og vend endelig tilbage, hvis du har nogle spørgsmål."

Det vedhæftede artikeludkast lød:

"Detektor: Kritik af brødrene Price byggede på forkert fakta

8 ud af 10 hadforbrydelser i Europa går ud over kristne, lød det fra debattør Iben Thranholm i forbindelse med hendes kritik af Brødrene Prices "hetz" mod kristendommen. Men påstanden kan ikke dokumenteres, fortæller DR's Detektor.

Et "angreb på kristendommen". Så hård var dommen over Brødrene Prices madprogram, der blev sendt fra Rom i slutningen af marts.

¹ <http://www.religion.dk/synspunkt/br%C3%B8drene-price-i-rom-angreb-p%C3%A5-kristendommen-pakket-ind-i-olivenolie-og-mozzarellaost>

Kritikken kom fra den katolske debattør Iben Thranholm i et debatindlæg på sitet Religion.dk. Og ifølge Iben Thranholm er brødrenes "angreb" på kristendommen en del af en større europæisk tendens.

"Firs procent af alle hatecrimes i Europa er rettet imod kristne," skriver hun i indlægget fra den 31. marts. En påstand der senere spreder sig til blandt andet Berlingske.dk.

Men der er ikke belæg for at hævde, at 8 ud af 10 hadforbrydelser er rettet mod kristne, fortæller DR's Detektor.

Usammenlignelige tal

Påstanden stammer fra den kristne organisation 'Observatory on Intolerance and Discrimination Against Christians in Europe' og bygger på tal fra tre udenlandske undersøgelser af hadforbrydelser.

Men de tre undersøgelser undersøger ikke den samme form for hadforbrydelser og er baseret på vidt forskellige metoder. Og det gør dem usammenlignelige, fortæller Post.Doc på Institut for Statskundskab på Københavns Universitet Rasmus Tue Pedersen

- Det giver slet ikke nogen mening at tage de her tre rapporter, der undersøger vidt forskellige ting og så tage et tal fra hver rapport og lægge dem sammen. Det er fuldstændig meningsløs måde at lave statistik på."

Samme dag klagede redaktionschef Jeppe Duvå fra Kristelig Dagblad til lytternes og seernes redaktør over Detektors fremgangsmåde. I klagen lød det:

"Kristeligt Dagblad har dags dato modtaget vedhæftede tekst og faktaark fra journalist på DR2's Detektor Jakob Bang Schmidt. Hans ledsagende mail til redaktør Lea Schøler Christensen, Kristeligt Dagblad-sitet religion.dk, findes her nedenfor.

Som det fremgår, forventer DR's journalist, at Kristeligt Dagblad skulle bringe en artikel forfattet af ham. Emnet for artiklen er en oplysning i en kommentar skrevet af en kommentator på religion.dk.

Kristeligt Dagblad stiller sig uforstående over for en række forhold i denne forbindelse, forhold som vi hermed skal bede lytternes og seernes redaktør udrede:

- *Er det DR's opgave at udvirke optagelse af dementier i andre medier – i dette tilfælde Kristeligt Dagblad – af oplysninger, som programmet Detektor mener er forkerte?*
- *Er det DR's opgave på denne måde at agere alternativt Pressenævn?*
- *Hvilke indslag DR's egne programmer, herunder Detektor, vælger at bringe, er DR's eget valg men hvor af medieansvarsloven eller lovgivningen i øvrigt fremgår, at det også er undergivet DR's redaktionelle dispositionsret, hvad andre medier i landet bringer?*
- *I tilfælde af, at Jakob Bang Schmidts fremsendelse af vedhæftede tekst alene skal forstås som et uforpligtende tilbud til Kristeligt Dagblad om at bringe journalistik udarbejdet i DR for licensmidler, hvor og hvornår er det i bekræftende fald besluttet i DR, at DR skal være indholdsleverandør til andre medier?*
- *Er DR2's Detektor-redaktions fremfærd i denne forbindelse udtryk for normal praksis fra Detektor-redaktionens side, eller skal Kristeligt Dagblad betragte sig selv som særligt udvalgt i henseende til at modtage tilbud om stof fra DR?*

Vi ser frem til lytter og seer-redaktørens vurdering af sagen.

Lytternes og seernes redaktør videresendte i første omgang klagen til Detektor-redaktionen, hvor redaktør Emil Eusebius Olhoff-Jakobsen afviste kritikken med følgende svar til Jeppe Duvå:

"I forlængelse af vores telefon-samtale vil jeg på vegne af Detektor-redaktionen gerne svare på din mail – og tak for den.

Vores historie på torsdag på DR2 og P1 er ikke et tjek af Kristeligt Dagblad og den artikel, der blev trykt for to år siden, som omtaler en østrigsk organisations undersøgelse af hate-crimes.

På torsdag går vi kritisk til den østrigske organisation, fordi det er den Iben Tranholm henviser til, da vi spørger til hvad hun bygger påstanden om at "Firs procent af alle hatecrimes i Europa er rettet imod kristne" på – en påstand fra hendes indlæg på religion.dk i slutningen af marts i år. Vi indhenter også kommentar fra Iben Thranholm om, hvordan hun forholder sig til de kritikpunkter, der er af undersøgelsen.

Men: Iben Thranholm henviser altså ikke til Kristeligt Dagblad som sin kilde, men til den østrigske NGO - og blandt andet derfor bliver vores historie altså ikke et tjek af Kristeligt Dagblad på torsdag.

Vi har en journalist ansat – Jakob Bang – der blandt andet skriver artikler om Detektors historier til dr.dk. Hans opgave er altså ikke at være indholdsleverandør til andre medier.

Men nogle gange kan vi godt finde på at tilbyde et medie en Detektor-historie/Detektor-research, hvis vi vurderer, at mediets publikum måske vil finde historien eller researchen særligt relevant. Altså at tilbud om at kunne bringe/bruge Detektors historie eller dele af den "solo" - typisk så historien er i at finde et medies printavis eller webavis samme dag, som vi bringer historien i radio, tv og på web.

For eksempel har Politiken omtalt Detektor-historier om uddannelses-stof, og Information har også omtalt Detektor-historier om Afghanistan-stof – blandt andet også om misvisende påstande, som var fremkommet i Information (uden at Information var en del af Detektors fakta-tjek.)

Det var også tanken hér at tilbyde Kristeligt Dagblad historien om hatecrimes, fordi vi mente den kunne være interessant for avisens læsere – et tilbud som også oprindeligt blev modtaget positivt af jeres redaktør, da vi henvendte os.

Det var på ingen måde ment eller tænkt som et pres for at Kristeligt Dagblad skulle dementere sin egen to år gamle artikel, da vi altså slet ikke nævner artiklen i indslaget eller i net-artiklen på dr.dk på baggrund af indslaget.

I vores telefonsamtale oplyste du, at religion.dk hører under Kristeligt Dagblad, og at man derfor måtte forvente, at Detektor hører Kristeligt Dagblad i sagen.

Det skulle vi have gjort før, vi henvendte os om en citat-historie. Det beklager jeg.

Vores oprindelige vurdering var, at Iben Thranholm som offentlig debattør selv skal stå inde for sit udsagn – men selvfølgelig skal Kristeligt Dagblad tilbydes en kommentar her, når I har det redaktionelle ansvar for indholdet på religion.dk.

Jeg håber, at jeg har redegjort klart for vores intentioner med at tilbyde jer en historie fra Detektor, samt at I vil vende tilbage, om hvorvidt I ønsker at komme med en kommentar til indslaget i Detektor."

Herefter ankede Jeppe Duvå til lytternes og seernes redaktør med følgende begrundelse:

"Den skriftlige redegørelse føjer ikke noget til den telefoniske samtale, jeg havde i går eftermiddag med redaktør Emil Eusebius Olhoff-Jakobsen, og vi fastholder derfor vores klage, herunder klagen som den genfrem sættes i min mail fra i formiddags.

Vi anerkender, at Detektor v. Emil Eusebius Olhoff-Jakobsen nu i sit skriftlige svar beklager, at Detektor ikke har været opmærksom på, at Kristeligt Dagblad som ejer af netmediet religion.dk, hvor Iben Thranholms kommentar fremkom, naturligvis har krav på forelæggelse (jf. Vejledende regler for god presseskik, punkt A3) i forbindelse med den kritik, programmet retter af hende og den undersøgelse, hun har refereret. Denne beklagelse berører dog ikke det centrale i Kristeligt Dagblads klage.

Hvis vi ønsker at benytte os af genmæle-muligheden, vil vi henvende os til Emil Eusebius Olhoff-Jakobsen pr. mail senere i dag."

Jeg har nu gennemgået sagen og afleverer hermed min indstilling:

Detektor-redaktionen har oplyst, at programmets journalist inden fremsendelsen af artikeludkastet havde haft telefonisk kontakt med en redaktør på religion.dk, der samtidig arbejder for Kristeligt Dagblad. Baggrunden var, at redaktøren havde reageret positivt på Detektors tilbud om at producere en citatartikel til avisen. Detektor har endvidere oplyst, at fremgangsmåden er benyttet flere gange, og at blandt andre Information og Politiken tidligere har bragt lignende citathistorier.

Det fremgår af redaktionschef Jeppe Duvås klage, at Kristelig Dagblad har opfattet artiklen som intimiderende og som et forsøg fra Detektors side på at agere som et *"alternativt Pressenævn"*, der har redaktionel dispositionsret over andre medier. Dette understreges ifølge Jeppe Duvå af, at Detektor inden fremsendelsen af artikel-udkastet ikke havde forelagt kritikken for Kristelig Dagblad, selvom avisen er ansvarlig for det site, hvor Iben Thranholms indlæg blev bragt.

Som det fremgår af korrespondancen mellem Detektor-redaktionen og Kristeligt Dagblad, hersker der to vidt forskellige opfattelser af, hvordan mailen med artikeludkastet fra Detektor til Kristeligt Dagblad skulle forstås.

Der er imidlertid intet usædvanligt endsige odiøst i, at et medie – i dette tilfælde DR – fremsender et tilbud om en citathistorie til et andet medie med henblik på at reklamere for en kommende udsendelse eller artikel og det stod naturligvis Kristelig Dagblad helt frit for, om man ønskede at bringe den pågældende citathistorie.

Selve historien i Detektor var en naturlig del af programmets almindelige redaktionelle arbejde. I den forbindelse står det naturligvis programmet frit for også at lave faktatjek på andre mediers historie.

For så vidt angår klagen over manglende forelæggelse kan det diskuteres, om Detektor også burde have forelagt kritikken af Iben Thranholms brug af fakta for Kristeligt Dagblad, der er ejer af sitet religion.dk, hvor indlægget blev bragt. Det fremgår ikke eksplicit af religion.dk, at Kristeligt Dagblads chefredaktør også er ansvarshavende for religion.dk. Sitet skriver selv: *"Debattørernes synspunkter er ikke repræsentative for religion.dk."*

I alle fald har Detektor-redaktøren allerede over for redaktionschef Jeppe Duvå beklaget den manglende forelæggelse og tilbudt at rette op herpå.

Konklusion og sammenfatning

Kristeligt Dagblads redaktionsledelse har rettet en hård kritik mod et tilbud fra Detektor-redaktionen om at bringe en citathistorie om et indslag, der skulle sendes på DR2.

Sagen bygger på en misforståelse. Der er intet kritisabelt i, at DR tilbyder et andet medie en citathistorie, og der er intet forkert i, at Detektors faktatjek også kan vedrøre historier, der har været bragt af andre medier.

Detektor-redaktionen har i forbindelse med sagen selv beklaget, at man ikke havde forelagt en kritisk historie om et indlæg på religion.dk for Kristeligt Dagblad, der oplyser, at have det redaktionelle ansvar for sitet.

Jeg indstiller på den baggrund, at klagen afvises.

Jacob Møllerup, den 14. maj 2014

