

**GENERALDIREKTØREN**

DR Byen  
Emil Holms Kanal 20  
DK-0999 København C  
T +45 3520 3040  
www.dr.dk

Maria Rørbye Rønn  
D +45 3520 6012  
E [mrr@dr.dk](mailto:mrr@dr.dk)  
13.05.2013

Kære 

Du har den 7. marts 2013 klaget over udsendelsen *Magasinet Penge*, sendt den 6. marts 2013 på DR1. Efter at redaktionen i flere runder har afvist din kritik, har du klaget videre til lytternes og seernes redaktør. Han har nu gennemgået sagen og lavet en indstilling til min afgørelse.

Jeg fremsender hermed indstillingen, hvis konklusion jeg har valgt at følge.

Med venlig hilsen



Maria Rørbye Rønn

Generaldirektør

Kopi: Journalen  
Redaktør Mette Offenbergt  
Redaktionschef Sandy French  
Advokat Peter Skov  
Redaktionschef Marianne Blichfeldt  
Projektmedarbejder Marianne Juul

Indstilling fra lytternes og seernes redaktør  
Klage over Magasinet Penge, sendt den 6. marts 2013 på DR1.

Et indslag i *Magasinet Penge* den 6. marts 2013 på DR1 omhandlede konsekvenserne af regeringens afvikling af kapitalpensionsindbetalinger i sin nuværende form. I udsendelsen medvirkede to ansatte på en fynsk fabrik, som i lyset af ændringerne i pensionsreglerne fik deres pensionsforhold gennemgået af en privatøkonomisk ekspert.

De to skal som udsendelsens case tage stilling til, om de ønsker at tage i mod tilbuddet om den skatterabat, som den seneste skattereform tilbyder personer, som i løbet af 2013 vælger at ændre deres kapitalpension til en aldersopsparing. Desuden skal de forholde sig til, hvordan deres pensionsindbetalinger skal se ud i fremtiden.

#### Baggrund for indslaget

Skattereformen fra 2012 betød en række ændringer på pensionsområdet. En af konsekvenserne er, at det fra 2013 ikke længere er muligt at indbetale til en *kapitalpension* med skattefradrag. Kapitalpensionen erstattes af en såkaldt *aldersopsparing*.

**Kapitalpension** har blandt andet givet skattefradrag for indbetalinger op til 46.000 kr. årligt. Når pensionen udbetales, betales til gengæld 40 procent i afgift. Som led i regeringens skattereform kan man – såfremt man vælger at betale afgiften på sin indestående kapitalpension i 2013 – få en såkaldt skatterabat, så man således slipper med at betale 37,3 procent i afgift.

**Aldersopsparing** adskiller sig fra kapitalpensionen ved, at indbetalingen ikke kan trækkes fra i skat – til gengæld er udbetalingen skattefri. Det årlige loft for indbetalinger til aldersopsparing er 27.600, hvilket svarer til loftet på indbetalinger til kapitalpension (46.000) fratrukket udbetalingsafgiften på 40 procent<sup>1</sup>, der som nævnt ikke pålægges ved udbetaling af aldersopsparing.

De to vi følger i casen, skal vælge om de vil betale afgiften på deres indestående kapitalpension nu og derved få skatterabat. Derudover skal de overveje, hvilken pensionsordning de ønsker fremover, samt hvor meget de skal indbetale. I udsendelse hedder det blandt andet:

*Speak: "Hvert år resulterer indsatsen ved skrivebordet i Daloons reception i, at Anette Jensen kan spare cirka 38.000 kroner op som kapitalpension. Men med de nye ændringer er det slut, og det risikerer at udhule det daglige budget.*

---

<sup>1</sup> Svarende til 60 % af 46.000 kr. = 27.600 kr.

*Regnestykket ser sådan her ud: Anette kan spare de 27.600 op som aldersopsparing. Der er nemlig et loft på, hvor meget man kan indbetale på den pension. Men dem skal hun betale skat af med sin løn her og nu, fordi der ikke er fradrag som tidligere."*

Lisbeth Burgaard (privatøkonomisk rådgiver): *"Hun skal faktisk undvære cirka 1000 kroner om måneden for at kunne fastholde sin indbetaling på alderspensionen, så det er jo også en slags penge, og det skal hendes budget jo kunne bære, for at man kan gøre det. Så hun skal overveje, om hun kan undvære de penge nu."*

Speak: *"Tilbage har Anette 10.400 kroner, som hun nu kan spare op på en anden pensionstype, der giver fradrag. Hvis Anette ikke kan undvære 1000 kroner i det månedlige budget, skal hun spare alle 38.000 op som ratepension eller livrente. Det er pensionstyper, der bliver udbetalt som mindre pensioner frem for i én stor som aldersopsparing eller den gamle kapitalpension."*

[...]

Speak: *"Nede ved forårsrullerne sparer Thomas Nielsen ikke så meget op på sin kapitalpension. Lisbeth Burgaard har regnet ud, at fortsætter Thomas med at spare 300 kroner op i alderspension, kommer det til at koste ham 100 kroner om måneden."*

Dagen efter udsendelsen skrev klager en mail til Magasinet Penges redaktør, Mette Offenbergh. Klager er af den opfattelse, at de to medvirkende bliver rådgivet forkert i udsendelsen, og at dette skyldes, at den privatøkonomiske rådgiver misforstår den væsentligste forskel mellem kapitalpension og aldersopsparing, nemlig at man går fra at opspare ubeskattede midler (kapitalpension) til at opspare beskattede midler (aldersopsparing).

I sin mail d. 7. marts skrev klager blandt andet:

*"For det første begår den privatøkonomiske rådgiver i programmet, så vidt jeg kan se, en grov fejl ved rådgivningen om fremtidig pensionsopsparing. Den kvindelige pensionsopsparers kapitalpensionsopsparing på 38.000 kr. (i 2012) sammenlignes med en fremtidig aldersopsparing på 27.600 kr., som man så siger skal suppleres med anden pensionsopsparing på 10.400 kr. Det angives at koste 1000 kr. ekstra om måneden at opretholde opsparingen på denne måde.*

*Her sammenligner man æbler og pærer! De 38.000 kr. er før skat, mens de 27.600 kr. er efter skat. En fremtidig alderspensionsopsparing på 27.600 kr. (efter skat) er i sig selv en noget større opsparing end en kapitalpensionsopsparing på 38000 kr. (før skat). Der er slet ikke brug for ekstra opsparing for at opretholde værdien af indskuddet.*

*Hvis vi antager, at pensionsopsparingen skal have uændret værdi, skal vi tage udgangspunkt i 38.000 kr. før skat. Antag, at personen har en marginalskatteprocent på 37 %. Skatten af de 38.000 kr. er så 14.060 kr., mens resten, dvs. 23.940 kr., indsættes på aldersopsparingen. Det giver den samme værdi af pensionsopsparingen som de tidligere års indskud på kapitalpensionen, og det koster ikke personen en eneste øre ekstra!"*

Anden del af denne klage, som omhandlede hensigtsmæssigheden af ægteparrets endelige beslutning, er ikke anket til lytternes og seernes redaktør.

Efter en længere korrespondance mellem klageren og programmets redaktør, afviser redaktionen den 16. marts klagen med følgende begrundelse:

*"Som jeg tidligere har skrevet til dig, er jeg uenig i din udlægning af rådgiverens regnestykke.*

*Den del af rådgivningen, der fremgår af udsendelsen, er kun en brøkdel af den rådgivning de to medvirkende har modtaget. De pointer, der er taget med, er gjort så generelle som muligt, så flest seere har kunnet få noget ud af informationerne. Der bliver således ikke rodet rundt mellem beskattede og ubeskattede midler i beregningerne, ligesom de 1000 kr. en af de medvirkende mister i skattefradrag her og nu, ift. da hun indbetalte til sin kapitalpension, jo bliver opvejet af de alternative modeller, der opstilles i programmet.*

*Pointen om, at de medvirkende bliver fratrukket i folkepensionstillæg, hvis de sparer 'for meget' op i en ratepension er en del af beregningen, som vi også nævner i programmet. Vi har valgt ikke at gå yderligere ind i denne pointe, for ikke ligefrem at opfordre til spekulation i hvordan du bedst muligt skaffer dig del i offentlige ydelser. Men de medvirkende er blevet rådgivet i den retning.*

*Afslutningsvist må jeg konkludere på de adskillige mails fra dig, at der ikke er fejl i beregningerne. For en, der er meget inde i sagerne, som du er, kan vores redaktionelle valg af de af rådgiverens pointer, der kommer med i udsendelsen, givetvis virke for forsimplede. Men det er min holdning, at vi har taget det med, der giver mening for almindelige seere, der ikke har forudgående kendskab til emnet."*

I den seneste mailudveksling skrev klager senest den 19. april, at det centrale var det forvirrende eksempel om de to Daloon-medarbejderes fremtidige pensionsforhold. Her har redaktionen henvist til, at den kvindelige medarbejders pensionsuindbetaling (pt. 38.000 kr.) er et fast beløb, der ikke kan røres ved. Klager anfører heroverfor, at eksemplet i så fald er dårligt valgt, fordi det så netop ikke kan bruges som et typisk eksempel. Ligeledes er der for folk med det problem planlagt overgangsordninger. Klager fastholdt derfor, at klagen var relevant:

*"Med indførelsen af aldersopsparingen er der sket en kolossal forenkling af pensionsopsparingen. Det er der desværre ikke så mange, der har opdaget. Alle tror tilsyneladende, at det er en ulempe at miste fradraget for pensionsindbetalingen, men i virkeligheden er den nye aldersopsparing lidt bedre end opsparing på en kapitalpension. For langt de fleste er aldersopsparing meget bedre end opsparing på ratepension eller livrente. Men undersøgelser viser, at folk fravælger aldersopsparing på grund af det manglende skattefradrag. Der er efter min mening i høj grad brug for en ny udsendelse af Magasinet Penge, hvor man redegør korrekt for privat pensionsopsparing i fremtiden."*

Klageren har anket redaktions afslag til lytternes og seernes redaktør.

Jeg har nu gennemgået sagen og afleverer hermed min indstilling:

Korrespondancen mellem klageren og programmets redaktør omfatter diskussioner om en lang række detaljer. Denne indstilling forholder sig alene til det centrale klagepunkt: Hvorvidt der i udsendelsen gengives rådgivning, der fremstår vildledende over for seerne på et centralt punkt vedrørende det fremtidige pensionssystem.

I indslaget fortælles det blandt andet:

*Speak: "Hvert år resulterer indsatsen ved skrivebordet i Daloons reception i, at Anette Jensen kan spare cirka 38.000 kroner op som kapitalpension. Men med de nye ændringer er det slut, og det risikerer at udhule det daglige budget. Regnestykket ser sådan her ud: Anette kan spare de 27.600 op som aldersopsparing. Der er nemlig et loft på, hvor meget man kan indbetale på den pension. Men dem skal hun betale skat af med sin løn her og nu, fordi der ikke er fradrag som tidligere."*

[...]

*"Tilbage har Anette 10.400 kroner, som hun nu kan spare op på en anden pensionstype, der giver fradrag. Hvis Anette ikke kan undvære 1000 kroner i det månedlige budget, skal hun spare alle 38.000 op som ratepension eller livrente."*

Uanset hvad den privatøkonomiske rådgiver og casepersonerne har aftalt ud over det, som vises i indslaget, må seeren nødvendigvis – jf. formuleringen om udhulingen af det daglige budget – sidde tilbage med et indtryk af, Anette Jensen skal indbetale væsentligt mere end 27.600 kr. årligt til sin aldersopsparing for at have samme beløb til udbetaling ved sin pension, som hvis hun kunne have fortsat med at indbetale

38.000 kr. årligt til sin kapitalpension. Dette er imidlertid ikke tilfældet, da loftet på årlig indbetaling til en aldersopsparing på 27.600 kr. netop svarer til en årlig indbetaling på 46.000 kr. til en kapitalpension, da indbetalingen til kapitalpensionen skal fratrækkes 40 % i afgift ved udbetaling.

Problemet er, at der er en række forhold omkring de to medvirkendes pensionsforhold, som ikke fortælleres i udsendelsen. Det er disse forhold – bl.a. omkring det overenskomstfastsatte bruttobeløb til pension – der komplicerer forholdene. Hertil kommer så de samspilsproblemer med folkepensionsreglerne der kan opstå, hvis man vælger ratepension som alternativ til alderspension.

Den sidste del af programmet ender derfor med at blive forvirrende og fremstille alderspensionen som en ordning, der medfører, at man fremover risikerer at skulle øge sin indbetaling til pension.

#### Konklusion

Klager har ret i, at *Magasinet Penge* i den omtalte udsendelse omtaler de ændrede pensionsregler på en måde, der må efterlade seerne med et misvisende indtryk af de ændrede pensionsregler.

Selvom klager således bør have medhold i denne del af sin kritik, er der ikke tale om konkrete faktuelle fejl, men om en forenklet fremstilling, der for mange kan være vildledende.

En enkeltstående præcisering vil ikke kunne rette op på det problem. Den bedste løsning er derfor, at redaktionen i den kommende dækning af dette aktuelle område, er særligt opmærksomme på at få forklaret reglerne omkring den nye alderspension, hvor manglende fradrag for indbetalinger modsvares af, at udbetalinger vil være skattefrie. Netop det gjorde redaktionen i programmet "*Pas på pensionen*", der blev sendt den 24.april.

I den omfang den oprindelige udsendelse fortsat kan ses på dr.dk, bør der linkes til denne indstilling.

Jacob Møllerup, den 25. april 2013