

**GENERALDIREKTØREN**

DR Byen  
Emil Holms Kanal 20  
DK-0999 København C  
T +45 3520 3040  
www.dr.dk

Maria Rørbye Rønn  
D +45 3520 8012  
E [mrr@dr.dk](mailto:mrr@dr.dk)  
02.03.2015

Kære [REDACTED]

I forlængelse af din klage til redaktionschef Judith Skriver over *P1 Debat* den 7. januar 2015, har du den 12. januar klaget videre til lytternes og seernes redaktør og senere sammen med Foreningen Far fremsendt supplerende materiale i flere omgange – senest 12. februar. Redaktøren har nu gennemgået sagen og lavet en indstilling til min afgørelse.

Jeg fremsender hermed indstillingen, hvis konklusion jeg har valgt at følge.

Med venlig hilsen



Maria Rørbye Rønn

Generaldirektør

Kopi: Journalen  
Redaktionschef Judith Skriver  
Jurachef Peter Skov  
Etikchef Inger Bach

Indstilling fra lytternes og seernes redaktør  
Klage over *P1 Debat* den 7. januar 2015

Den 7. januar 2015 sendte *P1 Debat* udsendelsen *Er 7/7-ordningen mere for forældrenes skyld end børnenes?* I programteksten på dr.dk hedder det:

*" Hvordan ville DU have det med at flytte bolig hver eneste uge? Sandsynligvis ikke godt. Men det er vilkårene for børn i flere end 1/3 af alle skilsmisseg familier. Og så skal de leve med ikke at se deres mor eller deres forældre halvdelen af deres barndom. Er det opskriften på et rodløst liv? Eller den bedste måde at bevare en tæt tilknytning til begge forældre? P1 Debat spørger onsdag: Er børnenes ret til at se deres forældre blevet til forældrenes krav på at se deres børn med udbredelsen af 7/7-ordningen?"*

Samme tekst slog *P1 Debat* op på deres Facebook-væg den 6. januar 2015. Den efterfølgende dag kom [REDACTED] med en kritik af DR's udlægning af SFI's undersøgelse:

*"Oplægget fra P1 giver indtryk af, at det er hver 3. skilsmissebarn, som lever i en 7/7-ordning. DETTE ER IKKE KORREKT. P1 programmet tager udgangspunkt i en rapport udarbejdet af SFI (...) Dertil kan kun siges, at rapporten tegner et helt andet scenarie, end der bliver lagt op til af P1. Det er 88,75 % af skilte forældre som vælger andre løsninger og kun 11,25 % som vælger 7/7 i gennemsnit i løbet af et barns liv, hvoraf kun nogen af dem er et udtryk for dårligt samarbejds klima, mens andre fungerer fint."*

Vært og administrator på *P1 Debat*'s Facebook-side, Anne Henderson, forklarede klageren, at *P1 Debat* tager udgangspunkt i en ny rapport fra SFI, der viser, at 30 % af alle skilsmissep ar benytter 7/7-deleordningen, og der derfor ikke er tale om antallet af skilsmissebørn (SFI-rapport *Børn og unge i Danmark. Velfærd og trivsel 2014*). [REDACTED] havde taget udgangspunkt i *Delebørn i tal. En analyse af skilsmissebørns samvær baseret på SFI's børneforløbsundersøgelse* fra 2012.

Den 7. januar 2015 kontaktede [REDACTED] redaktionschef Judith Skriver efter, at han havde orienteret sig i SFI-rapporten fra 2014. Han mente, at SFI havde ført DR bag lyset, da andelen af skilsmissep ar, der gjorde brug af 7/7-ordningen, var overestimeret på grund af en ny målemetode:

*"Der er så sandeligt ikke sket en stigning i antallet af 7/7 ordninger til 30 %, men det lader til at være forsøgt skjult i rapporten ved at lave en helt unødvendig fodnote, som man skal læse på side 125. Den kommer her: I undersøgelsen brugte vi ordlyden: 'Deleordning, hvor barnet bor næsten lige meget hvert sted' frem for en mere præcis optælling af overnatninger hos moren og faren. Denne forholdsvise løse definition kan betyde, at omfanget af deleordninger er overestimeret en smule.*

*Årsagen til stigningen i rapporten fra 2014 finder man altså ved, man har skiftet taktik og nu lægger udvidet samvær oveni 7/7 deleordningen, hvilket ikke skete i rapporten fra 2012."*

Judith Skriver svarede den 12. januar 2015, at værten - efter samråd med seniorforsker Mai Heidi Ottosen, der står bag rapporten – havde valgt at omtale den aktuelle situation som, at 30 % af alle skilsmissepar bruger 7/7-deleordningen. Om dette var inklusiv udvidet samvær med samværsforælderen eller ved en ny aftale om 7/7-ordning, havde værten ikke tal på. Redaktionschefen tilføjede:

*"I løbet af udsendelsen, hvor Mai Heidi Ottosen selv medvirkede, korreksede hun så faktisk værten, og fortalte, at det var 1/3 af alle skilsmissebørn og ikke 1/3 af alle skilsmissepar. Denne rettelse anerkendte værten i programmet, men kan ikke – idet hun ikke selv står bag rapporten – vurdere, hvilket tal, der er det faktuelte korrekte."*

Judith Skriver opfordrede derfor klager til at tage kontakt til seniorforsker Mai Heidi Ottosen på SFI, hvis han ønskede yderligere information på området eller klage videre til lytternes og seernes redaktør, hvis han ikke var tilfreds med svaret.

Samme dag rettede [REDACTED] henvendelse til lytternes og seernes redaktør og bad ham om at behandle sagen.

Jeg har nu gennemgået sagen og afleverer hermed min indstilling:

Som det er fremgået af sagsfremstillingen, er der tre hovedelementer i klagesagen.

1. Er SFI's undersøgelse gengivet forkert i udsendelsen?

*P1 Debat* henviser til SFI's rapport *Børn og unge i Danmark. Velfærd og trivsel 2014* på Facebook, i programbeskrivelsen på dr.dk og i selve udsendelsen. Vært Anne Henderson forklarer fejlagtigt, at de 30 % der benytter 7/7-deleordningen er skilsmissepar og ikke skilsmissebørn, hvilket seniorforsker Mai Heidi Ottosen korrigerer i selve udsendelsen, da hun er med som gæst.

Min kommentar:

Da Mai Heidi Ottosens korrektion er bragt i udsendelsen, er der ikke behov for yderligere rettelse i programfladen. DR bør dog sikre, at rettelser registreres på Facebook og dr.dk. Da der er tale om en mindre faktisk fejl, der ikke har betydning for udsendelsens præmis – at der var en markant stigning i 7/7-ordninger og deleordninger af samme karakter – skal programteksten blot opdateres på Facebook og dr.dk, således at det fremgår, at tallene angår skilsmissebørn og ikke skilsmissepar.

2. Er det en faktisk fejl, at 30 % af alle skilsmissebørn har en 7/7-ordning?

██████████ hævder, at det er en faktisk fejl, at 30 % af alle danske skilsmissebørn bor i en 7/7-deleordning, hvorfor han gerne ser, at DR sletter oplysningen på dr.dk. Fejlen skyldes ifølge klager, at SFI bevidst har overestimeret andelen af børn i deleordninger, da SFI benytter et groft mål, hvor der ikke præcist spørges ind til samværrets omfang:

*"I undersøgelsen brugte vi ordlyden: 'Deleordning, hvor barnet bor næsten lige meget hvert sted' frem for en mere præcis optælling af overnatninger hos moren og faren. Denne forholdsvis løse definition kan betyde, at omfanget af deleordninger overestimeres en smule."* (SFI, 2014)

Min kommentar:

Klagers præmis er forkert. Klager over SFI-tal bør henvises til SFI. Ifølge seniorforsker Mai Heidi Ottosen er det grove mål anvendt, idet børnene selv besvarer spørgsmålene. Det er derfor muligt, at omfanget af deleordninger er overestimeret en smule, som SFI også pointerer i rapporten. Samme metode er også brugt i rapporten *Børn og unge i Danmark. Velfærd og trivsel 2010*, som var den første undersøgelse i rækken, og som vært og seniorforsker indirekte sammenligner SFI-rapporten fra 2014 med. Tallet, som DR viderebringer, kan således have en måleusikkerhed (noget helt sædvanligt for den type undersøgelser), men der er ikke tale om nogen faktisk fejl, og det er fuldt forsvarligt, at det viderebringes.

3. Er der sket en markant stigning af skilsmissebørn i 7/7-deleordning på to år?

Klager undrer sig over, at der er sket en stigning fra 11 % til 30 % af danske skilsmissebørn i 7/7-deleordning på to år. Han henviser til, at SFI har anvendt to forskellige målemetoder, da forældrene blev spurgt i rapporten fra 2012, mens børnene blev spurgt i rapporten fra 2014. Klager mener derfor, at resultaterne fra 2014 er blevet manipuleret af SFI.

Min kommentar:

Klager over SFI's tal bør henvises til SFI. Som ovenfor handler det her alene om, hvorvidt DR har udvist tilstrækkelig kildekritik. I udsendelsen fremhæver vært Anne Henderson og seniorforsker Mai Heidi, at der er sket en stigning af 7/7-deleordninger blandt skilsmissebørn. SFI-rapporten *Børn og unge i Danmark. Velfærd og trivsel 2014* er en statistisk baseret panelundersøgelse, der udkom første gang i 2010, hvor den omtalte undersøgelse er den anden i rækken. Her er det børnene selv, der besvarer spørgsmålene, hvorfor der også bruges grovere mål som beskrevet ovenover. Når vært og seniorforsker beretter om en stigning, henviser de altså til en fireårig udvikling. Klager tager derimod udgangspunkt i rapporten *Delebørn i tal. En analyse af skilsmissebørns samvær baseret på SFI's børneforløbsundersøgelse* fra 2012, der følger 6000 børn fra 1995. Her er det bopælsforælderen, der besvarer spørgsmålene, hvorfor der også kan spørges mere præcist ind til samværets omfang. De undersøgelser, som klager sidestiller, er ikke sammenlignelige på grund af to forskellige datasæt og spørgemetoder. Klagers kritik kan således afvises i sin helhed.

### Konklusion og sammenfatning

Den 7. januar 2015 sendte *P1 Debat* udsendelsen *Er 7/7-ordningen mere for forældrenes skyld end børnenes?*

Efterfølgende klagede [REDACTED] over udsendelsens afsæt i SFI-rapporten *Børn og unge i Danmark. Velfærd og trivsel 2014*. Klager mente, at DR og SFI havde manipuleret resultaterne, således at andelen af skilsmissebørn i 7/7-deleordninger var overestimeret. Han anmodede derfor om, at DR slettede oplysningerne på dr.dk.

I gennemgangen af udsendelsen er der ikke fundet grundlag for at kritisere DR's brug af rapporten eller for gengivelsen af SFI-undersøgelserne. Klagers hovedpåstande kan derfor afvises. Der blev alene fundet en mindre unøjagtighed i artiklerne på hhv. dr.dk og Facebook. Begge artikler er blevet opdateret med korrekte informationer.

Jacob Møllerup, den 24. februar 2015