

Direktør Jakob Willer  
Telekommunikationsindustrien  
Axeltorv 6, 3. sal  
1609 København V

jw@teleindu.dk

GENERALDIREKTØREN  
DR Byen  
Emil Holms Kanal 20  
DK-0999 København C  
T +45 3520 3040  
www.dr.dk

Maria Rørbye Rønn  
D +45 3520 3628  
E [mrr@dr.dk](mailto:mrr@dr.dk)  
21.08.2014

Kære Jakob Willer,

Du har den 10. juli 2014 klaget over en række af P4 Sjællands artikler på dr.dk om mobildækningen i yderområderne. Efter at redaktionen afviste din kritik, har du klaget videre til lytternes og seernes redaktør. Han har nu gennemgået sagen og lavet en indstilling til min afgørelse.

Jeg fremsender hermed indstillingen, hvis konklusion jeg har valgt at følge.

Med venlig hilsen



Maria Rørbye Rønn

Generaldirektør

Kopi: Journalen  
Redaktionschef Allan Lardell  
Jurachef Peter Skov  
Etikchef Inger Bach

## Indstilling fra lytternes og seernes redaktør

### Klage over artikler på dr.dk om mobildækning på Sjælland 3.- 10.juli 2014

P4 Sjælland offentliggjorde i dagene den 3.juli 2014 til 10.juli 2014 en række artikler på dr.dk om mobildækning i yderområderne med Odsherred Kommune som case. Efterfølgende klagede direktør Jakob Willer, Teleindustrien, til den ansvarlige redaktionschef over faktuelle fejl og manglende forelæggelse.

I klagen af 10.juli hed det:

*"I jeres første historie vedrørende den demente 92-årige manglede i at fortælle, at den 4 km lange gåtur resulterede i, at der ikke kunne findes et eneste hul i dækningen på et eneste af nettene – på trods af at hele formålet med turen var at se, om der faktisk var huller i dækningen. I var med på turen, men valgte ikke at bringe denne centrale pointe, som hele turen drejede sig om. Endvidere citerede I mig for at sige, at dækningen var utidssvarende – hvilket jeg ikke har sagt. Efter min klage rettede I i historien. Jeg skal bede jer fremsende mig den version af historien, som I først publicerede. Denne har også givet anledning til radioindslag, som har været misvisende. Se første historie her – hvor telebranchen ikke blev inddraget*

*<http://www.dr.dk/Nyheder/Regionale/Sjaelland/2014/07/03/070337.htm> og opfølgningen her - efter at vi selv tog initiativ til at efterprøve de fremsatte påstande*  
*<http://www.dr.dk/Nyheder/Regionale/Sjaelland/2014/07/09/070151.htm>*

*I jeres næste historie tager I fat i en 1½ år gammel sag, hvor en familie ikke har kunnet ringe 112. Eller rettere – det kunne de faktisk godt. I har i denne historie en parallel med om at man "kan i Kenya" – hvilket afspejler den totalt useriøse tilgang, I har til sagen. Jeg er usikker på, om I i den første version af historien, som også kom i TV-avisen, faktisk oplyste, at der var tale om en 1½ år gammel sag. Jeg skal derfor bede jer sende mig de forskellige versioner af historien, som de har været publiceret. I forbindelse med denne sag blev jeg kontaktet af flere forskellige journalister – hvoraf en af dem afviste, at der var tale om en sag fra februar 2013. Vi har ikke i Teleindustrien haft mulighed for at kommentere på denne sag inden*

*I publicerede historien, og vi er ikke blevet forelagt fakta. Jeres konklusion i denne sag er, at barnet var i livsfare på grund af manglende dækning. Realiteten er, at det faktisk var på grund af mobildækningen på stedet, at familien kunne komme i kontakt med 112 – idet de havde valgt ikke at have en fastnettelefon.  
<http://www.dr.dk/Nyheder/Regionale/Sjaelland/2014/07/09/100405.htm>*

*Endelig har I publiceret en artikel om, at en SFO ikke kan tage børnene til stranden på grund af ustabil mobildækning. Vi er ikke blevet forelagt denne sag, og der er ingen fakta om, hvor der i givet fald er manglende dækning – som gør det umuligt for SFO'en at gå på stranden. I bedes fremlægge dokumentation for, hvilken strand der er tale om, og dokumentation for, at der faktisk er ustabil dækning. Det undrer mig, hvis det ikke skulle være muligt at finde strandområder, hvor der er mobildækning (på bare et af de tre net) eller en strand med en nødtelefon (blåt flag) – som SFO'en kunne benytte. Men det kan jeg forstå, at DR har valgt ikke at spørge ind til <http://www.dr.dk/Nyheder/Regionale/Sjaelland/2014/07/10/080754.htm>.”*

Dagen efter afviste redaktionschef Allan Lardell i hovedsagen klagen med følgende begrundelse:

*”I vores dækning af sagen om den 92-årige demente, der forsvandt med et GPS-armbånd, er det korrekt, at det ikke blev skrevet i vores webartikel, at man på gåturen ikke kunne finde steder, der ikke havde mobildækning. Endvidere er det korrekt, at vi brugte et forkert ordvalg vedr. den dækning, der så var i området. Vi citerede dig for at sige, at dækningen var ‘utidssvarende’ – dette er ikke en korrekt citering. I stedet skulle der have stået, at dækningen var ‘ustabil’, hvilket var dit præcise ordvalg ved gåturens slutning.*

*I forbindelse med din mail til Casper Dalsgaard Sander, der blev modtaget d. 9. juli kl. 11:28, så rettede vi omgående begge fejl ...”.*

Redaktionschefen henviste til, at rettelserne straks blev meddelt Jakob Willer og man derfor anså den del for afsluttet. Af tekniske

grunde var det desværre ikke muligt at genskabe den oprindelige version af artiklen, fremgik det af DR-svaret.

I sagen om Paya Hauch Fenger gennemgik redaktionschefen kritikken af artiklen og konkluderede, at der er enighed med klager omkring det faktuelle forløb og at den kritiserede henvisning til Kenya er et ordret citat fra moderen.

Om den manglende forelæggelse hedder det i DR-svaret:

*"Dette er korrekt – og et journalistisk valg. I forbindelse med dækningen af sagen, så fortæller vi en moders historie om problemer med at komme i kontakt med alarmcentralen. Vi nævner på intet tidspunkt, at det er Telebranchen, der bærer skylden for episoden – ej heller anklager moderen Telebranchen for at være skurk i sagen. Derfor er det normal journalistisk praksis, når der ikke forelægges et konkret angreb på en enkeltperson eller en organisation, at vurdere, om en anden part skal inddrages i sagen. Vi har i dette tilfælde vurderet, at det ikke ville bidrage yderligere til historien, at forelægge jer sagen."*

Om SFO-sagen skriver redaktionschefen:

*"DR har aldrig påstået, at SFO'en ikke kan tage på stranden på grund af manglende mobildækning! Vi har skrevet en artikel der handler om, at SFO'en ikke vil tage på stranden på grund af ustabil mobildækning. Her er altså ikke tale om et forbud el. lign. mod at SFO'en kan tage på stranden, men derimod et bevidst valg fra SFO-ledelsens side, som ikke ønsker børn i vandet, så længe mobilsignalet – ifølge dem – er ustabil: "SFO-leder Anne Eliassen har nemlig forbudt sine ansatte at tage børnene med på stranden for at bade. Pædagogerne kan nemlig ikke være sikre på, at de kan komme i kontakt med alarmcentralen i tilfælde af ulykker."*

*"Her er altså igen tale om en personlig beslutning fra SFO-lederen, hvilket hun er i sin gode ret til, da hun har et ansvar over for de børn, som SFO'en passer. Det er dog korrekt, at vi heller ikke i denne artikel har involveret Telebranchen. Det er igen et bevidst journalistisk valg, da heller ikke SFO-lederen skyder skylden på mobilsekskaberne. Samtidig findes der ingen fakta om, hvorvidt der*

er dækning i området eller ej. Vi konkluderer, på baggrund af interviewet med SFO-lederen, at hun og hendes ansatte – ud fra deres oplevelser - ikke kan være sikre på, at der er mobildækning. Derfor tør de ikke tage børnene med ud og bade på stranden, hvilket igen er bevidst valg fra deres side – ikke en konklusion fra DRs side!

Med hensyn til hvilken strand der er tale om, så kan vi oplyse, at vi mødte SFO-lederen på strand nummer J254. Samtidig beder du om en dokumentation for, at der er ustabil dækning i området. I dette konkrete tilfælde fortæller SFO-lederen os, at hun ikke tør lade børnene bade på stranden, da hun og hendes personale ikke kan være sikre på stabil dækning. Dette er fra DRs side tilstrækkelig dokumentation, da vi ikke påstår, at der er tale om et generelt problem for hele området, som vedrører flere tusindvis af mennesker – men derimod videreformidler vi her holdninger, beslutninger og erfaringer fra en SFO-leder.”

” Vi har i vores artikel skrevet om et konkret problem, som en SFO-leder oplever ud fra egne erfaringer – og dermed bliver artiklen ikke til en konklusion, men derimod til en personlig erfaring og beslutning fra SFO-lederens synspunkt.”

Efter disse forklaringer fra redaktionschef Allan Lardell valgte Jakob Willer at anke de udestående klagepunkter til lytternes og seernes redaktør. I en mail af 12. juli hedder det:

”Jeg har modtaget svar fra redaktionschef Allan Lardell. Jeg finder imidlertid fortsat anledning til at klage over, at DR med de tre historier om mobildækning har undladt at forholde sig kritisk overfor de fremsatte påstande, har undladt at fremlægge eller efterspørge dokumentation for påstandene og har undladt at involvere telebranchen, som er den part, der i konteksten rettes en kritik imod.

DR's dækning starter, da Odsherred-borgmester Thomas Adelskov går i medierne med en konkret kritik af telebranchen. Samtidig skriver Adelskov et brev til Teleindustrien med kritikken vedr. den 92 årige som ikke kunne lokaliseres. Selv efter, at kritikken fra Adelskov er efterprøvet og har vist sig ikke at være faktisk begrundet,

*fastholder Thomas Adelskov og Odsherred Kommune sin kritik af telebranchen. På den baggrund er det kun naturligt, at vi i telebranchen betragter kritik af mobildækningen i Odsherred kommune som en kritik af branchen. Når der rejses en kritik, bør vi derfor have mulighed for at forklare os.*

*Særligt når det er en medarbejder fra en SFO, som i denne sammenhæng udtaler sig som kommunalt ansat om mobildækning. Denne kritik må nødvendigvis ses i sammenhæng med den kritik, som er fremsat af borgmesteren.*

*Også i den anden sag med familien, som fik ringet 112, er der tale om en kommunalt ansat. Hun udtaler sig dog som privatperson i denne sammenhæng.*

*Vi finder dog også, at vi burde være blevet forelagt denne sag, da den skal ses i sammenhæng med kommunens kritik af telebranchen.*

*Endvidere finder vi, at DR burde forholde sig kritisk til de påstande der fremføres og efterspørge dokumentation for påstandene i stedet for blot helt ukritisk at viderebringe disse påstande - og undlade at involvere telebranchen."*

**Jeg har nu gennemgået sagen og afleverer hermed min indstilling:**

Anken fra direktøren for Teleindustrien, Jakob Willer, omhandler konkrete problemer i artikler på dr.dk. Sage er nedenfor behandlet i fem punkter:

1. Kritikken i artiklen "Dårlig mobildækning rammer demente" på dr.dk blev ikke forelagt telebranchen.

Min kommentar:

I artiklen er der en direkte kritik af telebranchen, når der refereres til, at Thomas Adelskov har reageret ved at sende breve til teleindustriens interesseorganisation med krav om lapning af den hullede mobildækning i yderområderne. Derfor fremstår telebranchen som kritiseret part og burde være blevet forelagt kritikken.

Efter at Teleindustrien ved direktør Jakob Willer selv tog initiativ til det, er denne brancheorganisation efterfølgende blevet hørt. Dog er man først efter en rettelse blevet korrekt gengivet – jf. nedenfor.

2. Artiklen "Kommune går ind i kampen for bedre mobildækning" på dr.dk efterlod læseren med det fejlagtige indtryk, at der var huller i mobildækningen på borgmester Thomas Adelskovs og direktør Jakob Willers gåtur i Ordrup ved Nykøbing Sjælland. Desuden bliver Willer fejlciteret.

Min kommentar:

I den første version af artiklen bliver Jakob Willer fejlciteret, og det fremgår ikke, at der var dækning på gåturen i Ordrup. Begge kritikpunkter har P4 Sjælland tidligere beklaget overfor Willer og man har – i forlængelse heraf – den 9. juli 2014 ændret dr.dk-artiklen på grund af kritikken. DR oplyser i den forbindelse, at den oprindelige version ikke kan genskabes.

Udover det beklagelige i den oprindelige fejl er problemet, at DR ikke i forbindelsen med rettelsen har fulgt sine egne retningslinjer.

DR's Etik fastslår i et sådant tilfælde:

*"Udgangspunktet er, at indhold på nettet ikke slettes, når det først er publiceret. DR skal sikre, at eventuelle rettelser kommunikeres til brugerne. Det gør vi ved at rette der, hvor fejlen er begået. På dr.dk er det på den side, hvor brugerne ender, når de følger et link fra søgemaskiner eller andre hjemmesider. Alt indhold på nettet har en unik adresse, en URL, der kan linkes direkte til. Vores fejl er altid bundet til en bestemt URL. Og derfor bør vi rette fejlen på det samme sted, som vi har begået den. Det vil sige på samme URL."*

Oplysningen om, at der rent faktisk var mobildækning under gåturen samt den korrekte gengivelse af citatet fra Jakob Willer, burde således være tilføjet artiklen, så det klart fremgik, at der var lavet en rettelse. De to ændringer var netop afgørende for den rette forståelse af artiklen.

3. I forbindelse med artiklen "Dårlig mobildækning var tæt på at koste fire-årig pige livet" på dr.dk bliver sagen ikke forelagt telebranchen.

Min kommentar:

Der er ingen direkte kritik af telebranchen ligesom der – trods

uenighed om sprogtone og formuleringer – ikke efterfølgende er strid om fakta. På denne baggrund har DR undladt særskilt forelæggelse. Problemet er imidlertid, at casen indgår i en samlet dækning, hvor telebranchen kritiseres. Derfor bør branchens svar på kritikken også fremgå af en sådan historie – i mindste ved at henvise til (eventuelt ved et eller flere link) branchens generelle svar på kritikken af dækningen.

4. [I artiklen "SFO-børn må undvære strandtur på grund af ustabil mobildækning" på dr.dk bliver sagen ikke forelagt telebranchen. Desuden er der ingen dokumentation for, hvilken strand der er tale om endsige dokumentation for ustabil mobildækning i området.](#)

Min kommentar:

Historien bygger alene på hvordan en bestemt SFO-leder oplever situationen og hvilke konsekvenser hun selv har draget. DR skal udvise almindelig kildekritik, men det påhviler ikke DR at kunne dokumentere SFO-lederens oplevelse.

På denne baggrund har DR undladt særskilt forelæggelse.

Problemet er imidlertid, at casen indgår i en samlet dækning, hvor telebranchen kritiseres. Derfor bør branchens svar på kritikken også fremgå af en sådan historie – i mindste ved at henvise til (eventuelt ved et eller flere link) branchens generelle svar på kritikken af dækningen.

## Samlet konklusion og indstilling

Artiklen *"Dårlig mobildækning rammer demente"*

(<http://www.dr.dk/Nyheder/Regionale/Sjaelland/2014/07/03/070337.htm>)

rummer en direkte kritik af telebranchen. Derfor burde kritikken før offentliggørelse have været forelagt branchen – f.eks. gennem brancheorganisationen Teleindustrien – med mulighed for at svare.

Teleindustriens direktør svarer senere på eget initiativ på kritikken i forbindelse med artiklen: *"Kommune går ind i kampen for bedre mobildækning"*

(<http://www.dr.dk/Nyheder/Regionale/Sjaelland/2014/07/09/070151.htm>).

Dette svar bør der derfor henvises tydeligt til i artiklen *"Dårlig mobildækning rammer demente"*.



DR bør samtidig beklage overfor Teleindustrien, at den første udgave af artiklen *"Kommune går ind i kampen for bedre mobildækning"* rummede to væsentlige fejl og at det ikke fremgik af den endelige version, at der var lavet en rettelse.

I to cases om manglende mobildækning er der ingen direkte kritik af telebranchen eller organisationen Teleindustrien. På denne baggrund har DR undladt særskilt forelæggelse. De to cases indgår imidlertid i en samlet omtale, hvor telebranchen kritiseres. Derfor bør branchens generelle svar fremgå. Der bør fra begge artikler i det mindste laves en henvisning til Teleindustriens generelle svar på kritikken af dækningen.

Som det fremgår, har DR's samlede dækning haft en række fejl og mangler. Det bør opsummeres i en artikel på "Fejl & Fakta"-siden på dr.dk med omtale af ovennævnte konklusioner.

Jacob Møllerup, den 20. august 2014

