

**GENERALDIREKTØREN**

DR Byen  
Emil Holms Kanal 20  
DK-0999 København C  
T +45 3520 3040  
www.dr.dk

Maria Rørbye Rønn  
D +45 3520 8012  
E [mrr@dr.dk](mailto:mrr@dr.dk)  
29.06. 2011

Kære Niels Harrit

Du har den 30. marts og i flere opfølgende mails klaget over programmet Detektor på P1. Efter at redaktionen afviste din kritik, har du den 27. april og den 15. maj klaget videre til lytternes og seernes redaktør. Han har nu gennemgået sagen og lavet en indstilling til min afgørelse.

Jeg fremsender hermed indstillingen, hvis konklusion jeg har valgt at følge.

DR har tidligere oplyst dig om, at du kan klage til Pressenævnet indenfor 4 ugers efter redaktionens svar, men for god ordens skyld skal jeg gentage den sædvanlige klagevejledning:

*"Hvis du ikke er tilfreds med dette svar, kan du klage til Pressenævnet. Din klage skal være modtaget i Pressenævnet senest 4 uger efter din modtagelse af DRs afgørelse. Vær opmærksom på, at det er en betingelse for at få din klage behandlet af Pressenævnet, at du har retlig interesse. Du kan rette henvendelse til Pressenævnet på denne adresse: Pressenævnet, Gyldenløvesgade 11, 4., 1600 København V eller på e-mail: [sekr@pressenaevnet.dk](mailto:sekr@pressenaevnet.dk)."*

Med venlig hilsen

Maria Rørbye Rønn  
Generaldirektør

Kopi: Journalen

Redaktør Thomas Buch Andersen

Indlandschef Sandy French

Projektmedarbejder Mathilde Augusta Wahl

Redaktionschef Marianne Blichfeldt

Advokat Peter Skov

Indstilling fra lytternes og seernes redaktør  
Klage over programmet *Detektor* på P1 fra  
9. marts, 16. marts og 13. april.

Niels Harrit medvirkede i *Detektor* den 9. marts. I programomtalen hedder det bl.a.:  
*"Den såkaldte sandheds-bevægelse mener, at den officielle forklaring på sammenstyrtningen af World Trade Center er i strid med fakta. Tidligere lektor i kemi ved Københavns Universitet, Niels Harrit, rejser rundt i verden og fortæller om det, der undrer 9-11-skeptikerne."*

Samme emne var i fokus i *Detektor* den 16. marts, med bl.a. denne præsentation under overskriften. *"Var fakta faktisk fakta?"*:  
*"I sidste uges interview med tidligere lektor i kemi ved Københavns Universitet, Niels Harrit, fremkom en række udsagn om sammenstyrtningen af de tre tårne i New York den 11. september 2001. Vi har gennemgået en række af de udsagn med flere sagkyndige."*

Den 30. marts indsendte Niels Harrit en 25 sider lang klage til DR. Her hedder det bl.a.:

*"Konklusion*

*"Var fakta faktisk fakta?"*

*Således annonceres DETEKTORs indslag d. 16. marts på DRs hjemmeside – med reference til undertegnedes udsagn i udsendelsen d. 9. marts (som ikke har sin egen omtale).*

*Spørgsmålet burde være besvaret med et "JA!"*

*I udsendelsen d. 16. marts fremkom der intet, der kunne berettige, at DETEKTOR desavouerede mine udtalelser og miskrediterede min person.*

*Kristian Hertz og Erik Lauritzen undgik begge at kommentere Bygning 7's kollaps, og de blev ikke tvunget dertil af studieværten.*

*Kristian Hertz kunne ikke præstere ét eneste eksempel på, at steel-framed high-risers er styrtet sammen på grund af brand. Alligevel vil han have os til at acceptere, at dette hidtil ukendte fænomen skulle indtræffe tre (!) gange på samme dag. Det er heller ikke sket siden.*

*At Kristian Hertz' opfattelse ikke deles af den internationale sagkundskab ses indirekte af den komplette mangel på reaktion fra de institutioner, der varetager brandsikkerheden i den slags skyskrabere. Hvis en steel-framed high-riser skulle kunne kollapse i frit fald som følge af brand i et tilfældigt kontor (som NIST påstår skete i tilfældet Bygning 7), så stod tusindvis af kontorbygninger verden over til øjeblikkelig evakuering. Endvidere har forsikringssselskaberne udmærket sig ved en*

*atypisk tilbageholdenhed med hensyn til forhøjelse af forsikringspræmierne, som de ellers ville være berettigede til, hvis der var denne risiko.*

*De to ingeniørers argumentation er alene rettet mod at sandsynliggøre, at den officielle forklaring ikke er udenfor deres egen forestillingsevne. Citat, KH: "Det virker da helt troværdigt, at det er sådan." Citat, EL: "Jeg er rimeligt overbevist om, at, jamen, det er nok sådan, det hænger sammen."*

*Det er slutreplikkerne i Danmarks Radios hidtil eneste forsøg på en fakta-baseret diskussion af de fysiske omstændigheder ved sammenstyrtningen af de tre skyskrabere i World Trade Center.*

*Denne klage drejer sig ikke "kun" om uberettiget desavouering af undertegnede. Den handler ikke "kun" om sammenstyrtning af nogle bygninger og mord på 3000 mennesker. Den belyser inddirekte DR's vilje til at varetage sine forpligtelser som public service station i forbindelse med den vigtigste, politiske begivenhed i vores generation. Terrorangrebet på USA d. 11. september, 2001, har haft katastrofale konsekvenser for hele det globale samfund og trukket Danmark ind i to krige på den anden side af jordkloden. Er det ikke på tide, at vi prøver at finde ud af, hvad der skete den dag?*

*Krav*

*1) Undertegnede klager Niels Harrit stiller krav om, at min troværdighed bliver restitueret. Jeg stiller krav om, at mine udsagn i udsendelsen d. 9. marts bliver berigtiget, og at den efterfølgende kritik fra Kristian Hertz og Erik Lauritzen bliver underkendt som værende udokumenteret.*

*Dette bør – som traditionen byder – ske i et format, der svarer til den uberettigede desavouering, jeg blev genstand for. Med andre ord, så bør dette ske i et 10 – 15 min langt indslag i DETEKTOR.*

*2) Hvis DR vil leve op til sine egne etiske regler<sup>2</sup> og tjene som den vagthund, pressen bør være i forhold til de konstitutionelle institutioner, så kunne DR tage initiativ til afholdelse af en TV-transmitteret høring om sammenstyrtningen af World Trade Center. Dette bør ske i et fagligt forum med bred deltagelse af bygningsagkyndige. Mest naturligt burde denne høring afholdes i samarbejde med DTU. Men andre samarbejdspartnere kunne f.eks. være Dansk Ingeniørforening, Tidsskriftet "Ingeniøren", Statens Byggeforskningsinstitut og/eller Arkitektskolen. Ved denne lejlighed kunne Kristian Hertz – eller en anden – fremlægge den officielle forklaring på sammenstyrtningen af de tre tårne i World Trade Center, hvorefter en diskussion blandt deltagerne i høringen kunne afklare de spørgsmål, der er rejst ovenfor. Der bør være offentlig adgang til denne høring, så også uafhængige fagfolk med et kritisk syn på den officielle forklaring kan komme til orde. Der tænkes her på bygningsagkyndige, som ikke er ansat i en statslig institution. Det vigtigste er – med andre ord – at der er en bred repræsentation af den højeste ekspertise indenfor dansk bygningsdesign tilstede i lokalet, og at der er rigelig tid til diskussion.*

Efter en række opfølgende mails svarer redaktør Thomas Buch-Andersen sammenfattende den 20. april på redaktionens vegne. Her hedder det bl.a.:

*"Tak for din mail med kommentarer til og klage over Detektor på P1 den 16. marts 2011 samt din opfølgende mail (addendum) af 1. april 2011 samt dine yderligere to mails af 13. april 2011, hvor du kommenterer på udsendelsen af samme dato (13. april).*

*Sammenstyrningen af World Trade Center er som du bemærker en stor og vigtig begivenhed. Det er ikke overraskende, at der er flere forskellige opfattelser og vurderinger af, hvad der er sket. Jeg mener, at vi i Detektor overordnet har præsenteret to forskellige af disse fair og retfærdigt og til gavn for lytterne. Det er en uhyre kompliceret sag, og det er min vurdering, at Detektor – et mindre radioprogram på danske P1 – næppe kommer til at sætte dagsordenen for den globale debat, der pågår om sammenstyrningerne. Dertil har vi ikke ressourcer. At vi har illustreret hvilke stridspunkter, der blandt andet er i debatten er jeg omvendt stolt over. Det er vi nogle af de får, der har gjort.*

*Når det er sagt er det klart, at alle oplysninger vi viderebringer skal være sande og skal kunne verificeres. Som du rigtigt gør opmærksom på i din første mail/klage optræder der to faktisk forkerte oplysninger.*

*Hvad angår spørgsmålet, om hvorvidt det tidligere er sket, at bygninger med bærende stålkonstruktion er faldet sammen som følge af brand, vurderer jeg efter at have hørt udsendelsen flere gange, at mine spørgsmål til Kristian Hertz er tilpas kritiske (og vedholdende) til, at man kan sige, at vi ikke køber hans argumentation at face value. Derimod søger jeg som vært at få en acceptabel dokumenteret dybde i hans svar ved at udfordre ham på hans kilder/dokumentation. På eet punkt siger han noget, der ikke kan dokumenteres, nemlig at kontorbranden i bygningen i Delft kan sammenlignes med WTC. Det er usandt. Og det kunne jeg have gjort bedre. Derfor har vi efterfølgende gjort opmærksom på den fejl og rettet den, nemlig i Detektor den 13. april 2011. Tak fordi du henledte vores opmærksomhed på det.*

*Hvad angår passagen i udsendelsen af 16. marts 2011, om hvornår stål smelter, mener jeg ikke, man kan sige, at jeg går i rette med dig. Jeg spiller et klip, hvori du siger, at ståls smeltepunkt er 1538 grader og får Kristian Hertz til at vurdere betydningen af dette i forbindelse med stålbygningers kollaps. Det må siges at være relevant.*

*Til diskussionen om WTC7 og "frit fald" kommenterer Kristian Hertz slet ikke på det. Kristian Hertz præciserer netop, at hans svar handler om de to høje tårne (WTC1 og WTC2).*

*Jeg mener i øvrigt, at gengivelserne/gentagelserne af dine synspunkter i udsendelsen af 16. marts 2011 er fair i forhold til hvad vi udsendte i første omgang (9. marts 2011).*

*Under interviewet med sprængningseksperter Erik Lauritzen fremkommer han med sin vurdering af bygningernes sammenstyrtning. Han forholder sig ikke direkte til udtalelser fra dig, ligesom der heller ikke i forbindelse med det interview spilles klip med dig. Erik Lauritzen kommer med en professionel vurdering af, hvad der skal til for at sprænge sådanne bygninger i luften, som jeg mener er relevant for lytterne. Han kommer i den forbindelse med en usand oplysning, nemlig at stålsøjlerne i WTC var indpakket i et lag tykt beton. Den fejl har vi ligeledes korrigeret i Detektor-udsendelsen den 13. april. 2011.*

*Da Kristian Hertz og Erik Lauritzen på den måde alene fremsætter deres vurderinger af WTCs sammenstyrtning under behørigt kritiske interview og faktuelle fejl efterfølgende er rettet, ser jeg ikke grundlag for genmæle fra din side.*

*Ligeledes kan jeg heller ikke imødekomme dit krav om sendetid mv. De fremgår af de retningslinjer for DR - som du i øvrigt selv henviser til - at DR ikke afgiver redigeringsretten over sine indslag, historier eller platforme.*

*Det er en faglig debat, hvor der er modsatrettede observationer og vurderinger. Derfor er det helt relevant at belyse sagen fra flere sider. Som vi har gjort."*

Efter denne afvisning af klagen henvendte Niels Harrit sig til lytternes og seernes redaktør og bad denne behandle sagen. Harrit skriver bl.a.:

*"Som delvis opsummering af klagen og yderligere belysning skal følgende fremføres: I titlen og oplægget til udsendelsen d. 16. marts spørges der retorisk: "Var fakta faktisk fakta?"*

*Jeg vil hævde, at man aldrig ville stille dette spørgsmål, hvis svaret var "ja". Meningen er, at lytterne allerede her skal gøres parate til at høre en gendrivelse af mine oplysninger. Som det skal vise sig, så er det stort set ligegyldigt, hvad der følger efter i de næste 15 minutter. Konklusionen er givet her.*

*Man kunne spekulere over, om Danmarks Radio nogensinde har brugt 15 minutter på at BEKRÆFTE at oplysninger bragt i en tidligere udsendelse var RIGTIGE. Alene den eftertænksomhed, som dette spørgsmål udløser, viser, at DETEKTOR-indslaget d. 16. marts havde en utvetydig dagsorden.*

TBA indleder indslaget<sup>2</sup> med at tage ansvaret for undertegnede's udtalelser ved at undskylde overfor lytterne, at de blev bragt. På det subliminale plan undskylder TBA, at han har bragt en utroværdig person som mig studiet. Igen skabes der en forventning om, at lytteren i det efterfølgende skal få at høre, at det, jeg sagde om sammenstyrtningen af WTC, var forkert.

Men som det er udførligt dokumenteret i min klage (Bilag 1), så kniber det gevaldigt med at få de indkaldte eksperter, prof. Kristian Hertz fra DTU og ingeniør Erik Lauritzen fra Dansk Sprængteknisk Forening, til at levere en overbevisende argumentation. Tværtimod er deres indlæg karakteriseret ved:

- a) fejlagtige oplysninger,
- b) manglende svar (Bygning7),
- c) afvigende svar,
- d) digressioner i form af irrelevant tomgangssnak og
- e) henvisning til manglende forestillingsevne (Erik Lauritzen).

Dette forhindrer imidlertid ikke TBA i at komme med de forudsagte konklusioner, lejlighedsvis uden at der er belæg herfor i Hertz' og Lauritzens præmisser. Stederne er udpeget i klagen af 30. marts."

Lytter- og seerredaktøren beder herefter den 12. maj Niels Harrit om at præcisere, :  
"... hvilke konkrete udsagn fra den 16. marts du mener vil kræve et dementi (altså udover de to punkter, der er omtalt i udsendelsen fra den 13. april)."

Niels Harrit svarer den 15. maj bl.a.:

"Både KH og EL stiller deres integritet (og intet andet!) bag 1) påstanden om, at bygningerne styrtede sammen på grund af brand, og bag 2) en afvisning af den eneste alternative forklaring, nemlig at der var tale om kontrollerede nedrivninger under anvendelse af sprængstoffer.

Hvis der absolut skal peges på konkrete udsagn, så siger EL ved 20.21, at bygninger ikke blev sprængt i luften ("jeg ser ikke nogen synlige tegn...."). Hele resten af hans udsagn fortsætter i samme spor. Ved 23.52 siger han, at tårnene styrter sammen på grund af brand.

KH siger ved 25.30 om et brandinduceret kollaps, at "det virker da helt troværdigt."

Thomas Buch-Andersen (TBA) konkluderer (14.26), at steel-framed high-risere kan kollapse som følge af brand. Det er forkert, og konklusionen har intet belæg i det forudgående.

Det er essensen af "hele deres vidnesbyrd", og det er dét, jeg vil have korrigeret på et opmærksomhedsniveau svarende til lanceringen d. 16. marts.

Det afgørende problem i det hidtige sagsforløb er derfor ikke, at DETEKTOR kun delvis og spagfærdigt har dementeret (13. april) sin dementi af nogle af

*oplysningerne fra 16. marts. Problemet er, at DETEKTOR ikke har taget konsekvensen af sin (delvise og spagfærdige) dementi af dementien og verificeret min oprindelige konklusion, at de tre tårne i WTC undergik kontrollerede nedrivninger under anvendelse af sprængstoffer.*

*Hertil kommer, at jeg åbenlyst er blevet personligt miskrediteret. I introduktionen til udsendelsen d. 16. marts undskylder TBA endda overfor lytterne, at han i det hele taget har givet mig mæle. Han fandt ikke anledning til at beklage KH's og EL's medvirken, skønt førstnævnte ender med at indrømme, at han ikke har sat sig ind i emner og EL kun refererer til sin (begrænsede) forestillingsevne (se f.eks. ref. 23 i min klage af 30. marts)."*

**Jeg har nu gennemgået sagen og afleverer hermed min indstilling:**

Sagens stridspunkter er velbelyste i den ovenfor gengivne korrespondance. Nedenfor er Niels Harrits centrale klagepunkter behandlet hver for sig:

#### Var indledningen til indslaget den 16. marts krænkende for Harrit?

I indslaget den 16. marts beklagede programmets redaktør, at han i indslaget den 9. marts havde præsenteret en række udsagn som fakta – med andre ord at have forsømt sin kritiske rolle. Han rejser derfor spørgsmålet: "Var *fakta i interviewet fakta?*"

Det er et relevant og helt legitimt spørgsmål at rejse i en sag, der i den grad har skabt global debat og uenighed mellem fagfolk. At udsagn i den offentlige debat bliver udsat for en sådan kritisk belysning er der selvsagt intet forkert i. Der er derfor heller ikke grundlag for, at Niels Harrit kan hævde sig krænket af denne almindelige journalistiske fremgangsmåde.

#### Er fejlene i indslaget den 16. marts blevet rettet?

Der viste sig at være to faktuelle fejl i de to interviews den 16. marts. Disse to fejl er (som det fremgår af redaktionens svar) blevet rettet i udsendelsen den 13. april. Det er sket i overensstemmelse med almindelige standarder for rettelser, og er således både tydeligt omtalt i udsendelsen og gentaget på hjemmesiden. Jeg har ikke grundlag for at kritisere den måde, disse rettelser er offentliggjort på.

Niels Harrit har ikke påvist andre faktuelle fejl i de udsagn, der blev gengivet den 16. marts. At Niels Harrit er uenig i de fremsatte vurderinger, er ingen begrundelse for at lave rettelser endside dementier. Ydermere har Harrit jo netop den 9. marts haft mulighed for at fremføre sine egne vurderinger.

Bør Harrit følges i sit krav om en berigtigelse af sine egne udsagn fra den 9. marts. Harrit har forlangt sine udsagn fra den 9. marts "*berigtiget*" og den efterfølgende kritik "*underkendt*". Harrit vil således have, at DR bør betragte det som en



dokumenteret kendsgerning, at de tre tårne i World Trade Center "... *undergik kontrollerede nedrivninger under anvendelse af sprængstoffer*".

Dette forlangende må selvsagt afvises.

#### Bør Harrits krav om en høring imødekommes?

Niels Harrit har endelig rejst krav om et 17 minutter langt genmæle og krævet en tv-transmitteret høring om sammenstyrtingerne i World Trade Center i New York den 11. september 2001.

Som det fremgår ovenfor er der intet grundlag for genmæle. Der er heller intet grundlag for at kræve bestemte høringer mv. Om sådanne bør laves og sendes ligger selvsagt indenfor mediets redigeringsret.

#### **Konklusion.**

Der er intet grundlag for at følge nogen af kravene om berigtigelser, genmæler, rettelser mv. De påpegede faktuelle fejl er rettet for længst på rimelig vis, og Niels Harrit har for længst fået mulighed for at fremkomme med sine vurderinger og påstande vedr. sammenstyrtingerne i World Trade Center.

Jeg indstiller derfor, at Niels Harrits klage afvises.

Jacob Møllerup, den 22. juni 2011