

[Redacted]

GENERALDIREKTØREN

DR Byen
Emil Holms Kanal 20
DK-0999 København C
T +45 3520 3040
www.dr.dk

Maria Rørbye Rønn
D +45 3520 8012
E mrr@dr.dk
28.02.2012

Kære [Redacted]

Du har den 10. januar 2012 klaget over et DR2-programmet *Ekspimentet: Er voldelige computerspil skadelige for børn?* sendt den 10. januar 2012. Efter at redaktionen afviste din kritik, har du klaget videre til lytternes og seernes redaktør. Han har nu gennemgået sagen og lavet en indstilling til min afgørelse.

Jeg fremsender hermed indstillingen, hvis konklusion jeg har valgt at følge.

Med venlig hilsen



Maria Rørbye Rønn
Generaldirektør

Kopi: Journalen

Redaktionschef Marianne Blichfeldt
Advokat Peter Skov
Redaktionschef Lars Rønnow Torp

Indstilling fra lytternes og seernes redaktør
Klæge over uredeligt forsøg i DR2-programmet
Eksperimentet sendt den 10. januar 2012.

Den 10. januar behandlede DR2-programmet *Eksperimentet: Er voldelige computerspil skadelige for børn?* hvordan voldelige computerspil påvirker børn. Programmet introduceredes således:

"Næsten alle danske børn, de prøver på et eller andet tidspunkt at spille voldelige computerspil. Men hvad nu hvis voldelige computerspil rent faktisk er ødelæggende for vores børn? Hvis hjernen tager skade?"

I programmet medvirkede professor i neurobiologi og farmakologi Albert Gjedde og børnepsykolog Marie Elbinger Gramstrup, der begge mener, at der er risiko for, at voldelige computerspil kan have negativ indflydelse på børns hjerner.

I udsendelsen udføres der to forsøg på to grupper drenge i 11- til 13-års alderen. Halvdelen af drengene bliver sat til at spille det voldelige computerspil *Counter Strike*, mens den anden halvdel læser ungdomsbogen *Seriøst, William?* Efterfølgende bliver begge grupper udsat for nogle voldelige optagelser. Læsegruppen reagerer voldsommere på optagelserne end gruppen, der spillede *Counter Strike*. I andet forsøg bliver drengene testet i hjælpsomhed. Her viste testen, at drengene der læste, var mærkbart mere hjælpsomme end *Counter Strike*-gruppen.

Afslutningsvis siger programmets vært:

"Vi har med vores lille forsøg set, at flere af læsedrengenes puls steg ved synet af mennesker, der blev slået med knipler, og at de var fem gange mere tilbøjelige til at hjælpe med at samle blyanter op. Vi har også set, at computerdrengenes puls ikke steg, og at de var mindre tilbøjelige til at hjælpe med blyanterne.

Jeg kan ikke lade være med at tænke på, at der kan være vigtige ting drengene går glip af, når de bruger så meget tid på spil. Børn skal vel ikke bare have en sund og varieret kost, men også en sund og varieret hjernekost.

Eksperimentet det er slut og vores forsøgsdrenge. de er sendt hjem. Og vi har vendt endnu en brik i debatten om, hvorvidt voldelige computerspil er skadelige for vores drenge og dermed for vores samfund."

Den 10. januar 2012 klagede [redacted] da han mente, at forsøget udelukkende fortalte noget om, hvordan computerspil og boglæsning er forskellige brugssituationer – og i mindre grad noget om voldelige computerspils skadelige virkning. I klagen stod der:

"Jeg vil gerne udtrykke min bekymring om den useriøsitet jeg føler du behandler computerspil med i dit seneste program Experimentet.

Computerspil er generelt en dopamin fremmende aktivitet, ligesom sport eksempelvis - i modsætning til stille siddende læse aktiviteter. Jeg finder det derfor meget underligt at I har valgt at lave et eksperiment der omhandler Counter Strike vs. en bog, i stedet for Counter Strike vs. eksempelvis FIFA, Need for Speed eller et andet ikke voldeligt aktion spil. Jeres undersøgelse siger INTET om hvorvidt voldelige computerspil er skadelige, men derimod at brugssituationen foran en computer giver et andet udslag end at læse en bog.

Det er muligt at der er andre undersøgelser der underbygger Jeres pointer i programmet - men de "fakta" som I i programmet ligger til grund for jeres konklusioner er ikke eksisterende. Det virker oprigtigt talt som om, at eksperimentet er sat op af folk som ingen erfaring eller indsigt i computerspil har."

Den 21. januar 2012 besvarede redaktionschef Lars Rønnow Torp klager. Her stod der:

"Vi kan ikke belyse alt på ½ times TV, men vi skal bestemt ikke konkludere uden belæg. Det mener jeg heller ikke, at vi gør i DR2-programmet "Eksperimentet – er voldelige computerspil skadelige?"

I hvert afsnit af programserien Eksperimentet ønsker vi at undersøge et spørgsmål. I vores afsnit 2 var spørgsmålet "Er voldelige computerspil skadelige?". Det er en hypotese eller myte, vi gerne vil be- eller afkræfte igennem et forsøg. Spørgsmålet bliver gentaget flere gange i løbet af udsendelsen, men det er først til sidst, at vi konkluderer. Og dér konkluderer vi, at man ikke entydigt kan sige, at det er skadeligt, men at det er vigtigt at børn - ligesom de skal spise varieret - også foretager sig varierede ting i deres barn/ungdom. Programmet konkluderer altså ikke, at voldelige computerspil er skadelige, men blot at overdreven ensartet aktivitet ikke stimulerer hjernen tilstrækkeligt. Her skal også skelnes imellem hvad de medvirkende siger og programmets konklusion.

Vores eksperiment på TV er ikke stort nok i tid og omfang til, at det kan kaldes et videnskabeligt forsøg. Eksperimentet i programmet om voldelige computerspil er bygget over et eksisterende forsøg udført af den anerkendte amerikanske forsker Douglas Gentile, og vores TV-eksperiment er tilpasset i samarbejde med de medvirkende eksperter, som også får mulighed for at kommentere og give deres

konklusioner baseret på, hvad de ser. Igen er det vigtigt at skelne mellem, hvad en medvirkende udtaler sig omkring, og hvad programmet konkluderer.

Du påpeger nogle mangler, der ikke omtales, og som eksperimentet ikke afprøver. Dette har du helt ret i. Der er fravalg, vi ikke kunne afprøve i eksperimentet, for det har ikke været praktisk muligt. Men ved at vise forsøget for åbent skærm – lægge kortene på bordet – tror vi på, at seerne også kun konkluderer med forbehold for, at emnet er mere nuanceret, end hvad det er muligt at vise i ½ times TV program.”

Sammen med klagesvaret var der en klagevejledning til lytternes og seernes redaktør. Den 12. januar 2012 valgte klager at gå videre med sagen til lytter- og seerredaktøren. I begrundelsen hed det bl.a.:

“Min oprindelige pointe er tydeligvis ikke er kommet igennem: Nemlig at I snakker om voldelige computerspil - men at eksperimentet ikke sætter et voldeligt computerspil op mod et andet "ikke voldeligt" action computerspil. Men andre ord siger Jeres eksperiment INTET om voldelige computerspil. Det er som at sammenligne pærer og bananer.

Det er fejlagtigt at benytte sig af begrebet "voldelige computerspil", når i rent faktisk ikke sætter computerspil op mod hinanden og ligegyldigt hvor pseudo videnskabeligt eller videnskabeligt Jeres forsøg er og hvor meget tid i har til at præsentere dette er det ikke okay at lave en så fundamental fejl og jeg mener på baggrund af dette ikke at I lever op til Jeres journalistiske ansvar.

Derfor vil jeg på det kraftigste opfordre "Lytternes og seernes redaktør" til at behandle denne klage. Efter min mening bør I i næste program pointere, at det var fejlagtigt at udtale sig om vold i computerspil baseret på materialet som I fremviste, derimod kan I udtale Jer og hvordan det at spille computerspil afviger fra det at læse en bog.”

Jeg har nu gennemgået sagen og afleverer hermed min indstilling:

Der klages primært over, at de forsøg, der udføres i udsendelsen, ikke giver et retvisende billede af, hvordan voldelige computerspil påvirker drengene.

I Eksperimentet: Er voldelige computerspil skadelige for børn? fra den 10. januar 2012 stilles spørgsmålet, hvorvidt børns forbrug af voldelige computerspil, kan nedsætte deres evne til at føle empati. Det undersøges ved at sammenligne det at spille et voldeligt computerspil med det at læse en bog. Den efterfølgende forskel i adfærd kan altså også handle om forskellen mellem computerspil og læsning – og altså ikke kun om, hvordan netop voldelige spil påvirker børn.

Klagers kritik af udsendelsens forsøgsopstilling er altså relevant. Spørgsmålet er herefter, om det udsendte er så misvisende, at det ikke lever op til DR's Programetik, og at der derfor er brug for korrektioner.

Til fordel for udsendelsen taler, at der bruges eksperter med en seriøs faglig baggrund og at opbygningen af de gennemførte forsøg præsenteres klart og tydeligt. Der er ikke stukket noget under stolen. Samtidig er de endelige konklusioner formuleret med forsigtighed. Man fælder ingen klar dom, men siger blot, at man har vendt endnu en brik i debatten.

Konklusion

Der er fremført relevant kritik af de gennemførte eksperimenter i udsendelsen *Ekperimentet: Er voldelige computerspil skadelige for børn?* Selvom udsendelsens præsentation således kan diskuteres, er der ikke grundlag for rettelser eller beklagelser. Udsendelsen beskrev omhyggeligt de gennemførte forsøg, seriøse eksperter kommenterede, og programmet lavede ikke selv klare konklusioner. I den forstand fremstår udsendelsen som en helt forsvarlig del af en fortsat diskussion. Jeg indstiller derfor, at klagen afvises.

Jacob Møllerup, 20. februar 2012.