

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

GENERALDIREKTØREN

DR Byen
Emil Holms Kanal 20
DK-0999 København C
T +45 3520 3040
www.dr.dk

Maria Rørbye Rønn
D +45 3520 8012
E mrr@dr.dk
01.02.2012

Kære [REDACTED]

Du har den 28. september 2011 klaget over et interview med stand-up-komikeren Carsten Bang i *Aftenshowet* den 27. september 2011. Efter at redaktionen den 21. november afviste din kritik, har du den 9. december klaget videre til lytternes og seernes redaktør. Han har nu gennemgået sagen og lavet en indstilling til min afgørelse.

Jeg fremsender hermed indstillingen, hvis konklusion jeg har valgt at følge.

Med venlig hilsen



Maria Rørbye Rønn

Generaldirektør

Kopi: Journalen

Redaktionschef Marianne Blichfeldt

Advokat Peter Skov

Redaktionsleder Henriette Ladegaard-Pedersen

Indstilling fra lytternes og seernes redaktør

Klage over "uanstændigt" interview med stand-up-komikeren Carsten Bang i *Aftenshowet* den 27. september 2011.

Den 27. september 2011 blev stand-up-komikeren Carsten Bang interviewet i *Aftenshowet*. Lejligheden var, at Carsten Bang i sit nye stand-up show bl.a. behandler massakren på Utøya - blot to måneder efter tragedien fandt sted.

I introduktionen til *Aftenshowet*, blev der sat en sms-afstemning i gang, hvor seerne blev bedt om at svare på spørgsmålet: "Er det ok at lave vittigheder om Utøya nu?" Og selve interviewet med Carsten Bang blev præsenteret således.

"Det er næsten to måneder – eller omkring to måneder siden at Anders Breivik dræbte en masse mennesker i Norge. Nu har en dansk komiker valgt at skrive jokes om netop tragedien på Utøya. Men er det ikke for tidligt? Det vil vi gerne vide om I mener. Vi satte en sms-afstemning i gang lidt tidligere og resultatet tager vi lige om lidt. Men Carsten Bang, er du klar til at forsvare din ret til at gøre grin med det her?"

Og videre behandlede interviewet netop spørgsmålet om, hvordan Carsten Bang kunne forsvare at gøre grin med en sådan tragedie.

"Vært: Hvorfor skal man lave grin med Utøya?"

Carsten Bang: Jamen det kommer jo an på hvem man laver grin med – jeg har jo ikke tænkt mig at lave jokes om ofrene, men det betyder jo ikke, at man f.eks. ikke kan lave jokes om tossen der stod bag. Og jeg synes faktisk at man bør gøre det."

Herefter forklarede Carsten Bang, at sagen allerede var ved at ryge i baggrunden og medmindre man beskæftiger sig med tragedien i Norge, er den i risiko for helt at blive glemt. Værten gentog flere gange spørgsmålet om, hvorvidt to måneder nu reelt er tilstrækkelig tid, før man kan grine af så tragisk en hændelse. Hertil svarede Carsten Bang, at det kommer an på, hvordan du laver joken, hvem der er ofret i joken og understregede, at han ikke mente, det var i orden at lave jokes om ofrene på Utøya. Afslutningsvis blev resultatet af sms-afstemningen offentliggjort, hvor hele 92 procent svarede nej til, at det var ok at lave vittigheder om Utøya nu.

Den 28. september klagede ~~Carsten Bang~~ til lytternes og seernes redaktør. Her stod der:

" Kan det være rigtigt, at Danmarks Radio med et indslag med komikeren Carsten Bang i Aftenshowet den 27/9 d.å. formidler synspunkter, der for en såkaldt almindelig

borger i Danmark synes ufattelige og direkte krænkende over for de pårørende og andre berørte i tragedien i Norge?

Den nylige tragedie i Norge har et omfang og karakter, at det simpelthen er under lavmål overhovedet at beskæftige sig med ovennævntes mærkværdige synspunkter i et tv-program.

Der er generelt behov for en mega åndelig oprustning i Danmark efter mange års spin og overfladiskhed i debatten.

DR må altså godt "sortere" i hvilke indslag, der - ud fra almindelig sund fornuft - er væsentlige og er med til at højne debatniveauet i Danmark.

Ovennævnte indslag synes ud fra en lægmands betragtning ikke at opfylde dette kriterium."

Lytter- og seerredaktør videresendte den 30. september klagen til redaktionen og bad dem besvare kritikken.

Den 21. november 2011 svarede redaktionsleder Henriette Ladegaard-Pedersen klageren. Hun skrev bl.a.:

"Jeg beklager, at indslagets indhold virker stødende og provokerende på dig, men må samtidig understrege, at det jo netop er det, indslaget skal!"

At en komiker vælger at lave vittigheder om en så voldsom tragedie efter så kort tid, udfordrer forholdet mellem medmenneskelighed og ytringsfrihed. Og det forhold skal vi, danskerne generelt såvel som Aftenshowet på danskernes vegne, selvfølgelig undersøge og stille spørgsmålstejn ved.

Vores opgave er at formidle og udfordre, ikke at fortie og lægge låg på virkeligheden.

Derfor valgte vi at invitere Carsten Bang i studiet."

Den 9. december skrev klager igen til redaktionen samt lytter- og seerredaktøren. Her skrev hen:

"Jeg er ikke enig i, at en undladelse af at bringe det pågældende meget ubehagelige indslag kan sidestilles med at "fortie og lægge låg på virkeligheden".

Hvis ovennævnte er ledestjernerne i jeres udsendelser er der jo ingen som helst grænser for, hvad I ønsker at "udsætte" befolkningen for.

Jeg mener, at I bliver nødt til at arbejde med et væsentlighedsbegreb og et anstændighedsbegreb, i jeres valg af indslag. I modsat fald risikerer I at skabe grobund for en større og større forråelse af omgangen mellem mennesker i vores samfund. Det har vi set flere eksempler på i de senere år.

Jeg må sige, at det er udtryk for et specielt menneskesyn, hvis man ikke selv kan lægge nogle begrænsninger på ens ytringer, uden at man derved fortier og lægger låg på virkeligheden.

Ytringsfriheden er for mig at se ikke en absolut størrelse, den er ikke en automatisk "frihed" til at krænke andre mennesker som i dette tilfælde er i en meget vanskelig situation."

Jeg har nu gennemgået sagen og afleverer hermed min indstilling:

Redaktionen skrev i sin begrundelse for indslaget:

"Jeg beklager, at indslagets indhold virker stødende og provokerende på dig, men må samtidig understrege, at det jo netop er det, indslaget skal!"

Jeg antager som givet, at det ikke skal tages for pålydende. Meningen er blot at understrege, at man også vil sætte det stødende til debat.

Det kunne være udtrykt klarere, men jeg har valgt kun at forholde mig til det udsendte.

Vedr. indslaget klages der over, at DR bringer et interview med stand-up-komikeren Carsten Bang og giver ham taletid til at fremsætte synspunkter, der kan virke krænkende på både ofre og pårørende for tragedien på Utøya. Klager mener yderligere, at DR burde operere med et væsentligheds- og anstændighedsbegreb, der kunne forhindre interview som dette.

Der er intet i DR's nuværende programetik eller i regler for god presseskik, der forhindrer et interview som dette. Der bliver ikke fremsat nogen påstande, der har til hensigt at skade ofrene for tragedien ligesom interviewet forholder sig kritisk til Carsten Bangs intentioner om at lave jokes om Utøya-tragedien så kort tid efter.

Det er ikke noget nyt, at satire beskæftiger sig med store tragedier, og det er ikke irrelevant at diskutere, hvornår og hvordan man overhovedet kan behandle disse tragedier komisk.

Det er klart, at man med mange gode begrundelse kunne have fravalgt at bringe det pågældende indslag. Seernes reaktioner tyder på, at det ville have været en ganske

populær beslutning. Men det der blev udsendt, er ikke desto mindre et indslag redaktionen kan bringe inden for DR's etiske retningslinjer. Det spørgsmål der rejses, skal det være muligt at diskutere, og der gengives ingen konkrete udsagn, der rummer krænkelser af ofre eller efterladte.

Konklusion

Det var ikke i modstrid med DR's etiske retningslinjer at *Aftenshowet* bragte et interview med komikeren Carsten Bang, hvor emnet var, om man kunne lave jokes om tragedien på Utøya. Indslaget rummede ikke krænkelser af ofre eller efterladte. Jeg indstiller derfor at klagen afvises.

Jacob Møllerup, den 17. januar 2012