

Bente Vinsten

bente.vinsten@chr.telelet.dk

GENERALDIREKTØREN

DR Byen
Emil Holms Kanal 20
DK-0999 København C
T +45 3520 3040
www.dr.dk

Maria Rørbye Rønn
D +45 3520 3628
E mrr@dr.dk
10. november.2015

Kære Bente Vinsten

Du har den 15. september klaget over et DR1-programms henvisning til yderligere oplysninger på Facebook. Efter at redaktionen afviste din kritik, har du i oktober klaget videre til lytternes og seernes redaktør. Han har nu gennemgået sagen og lavet en indstilling til min afgørelse.

Jeg fremsender hermed indstillingen, hvis konklusion jeg har valgt at følge.

Med venlig hilsen



Maria Rørbye Rønn

Generaldirektør

Kopi: Journalen

Redaktionschef Lars Damgaard Nielsen
DR1-redaktør Dorthe Tirstrup
Underdirektør Maria Damborg Hald
Jurachef Peter Skov
Etikchef Inger Bach

Indstilling fra lytternes og seernes redaktør

Klage over Facebook-henvisning i Sporløs på DR1 den 14. sept. 2015

I slutningen af programmet Sporløs på DR1 den 14. september 2015 oplyste speakeren, at der siden udsendelsens optagelse var sket meget i kontakten mellem de genforenede pårørende. For nærmere oplysninger blev seernes henvist til programmets side på Facebook.

I en klage herover dagen efter skrev Bente Vinsten bl.a.:

*"Så undrer det mig, at man nu skal være på facebook, hvis man gerne vil følge op på denne historie. Før har man annonceret, at man skulle gå ind på DRs hjemmeside. Her blev alle, særlig ældre, der ikke har en pc, hægtet af. Men nu skal man så gå på facebook, som vi absolut ingen intentioner har om at bruge. Så nu var det vores tur til at ryge ud i kulden.
Det kan da ikke være rigtigt, at DR, for at være popsmart og tækkes ungdommen, nu annoncerer, at fortsættelse følger på facebook."*

I svaret fra DR1 redaktør Dorthe Tirstrup hed det bl.a.:

*"...det er kun helt naturligt, at du ligesom alle os andre er nysgerrig efter at vide, hvordan det er gået med Ninna efter hendes begivenhedsfulde rejse med Sporløs!
Når der er nyt at fortælle, plejer vores speaker at fortælle det umiddelbart efter programmet, inden næste udsendelse går i gang. Denne mandag kunne vi dog ikke nå at sige det hele, hvorfor der blev henvist til Facebook.
Her kunne man læse følgende:*

*"Vi har netop set Ninna i Sporløs blive genforenet med sin biologiske, colombianske familie.
Ninna har i dag tæt kontakt med familien i Miami. Hun skyper stort set hver dag med en af sine søskende. Hun har også taget sin biologiske families efternavn Ramirez. Hun er i gang med at lære spansk og har bestilt billet til Miami efter jul, hvor hun holder nytår med sin familie. Efterfølgende flyver hun videre til Colombia med sin mor og søster, for at besøge de to brødre hun endnu ikke har mødt."*

Der er en meget stor andel af danskerne, der hyppigt bruger Facebook – blandt andet til at hente merinformation. Vi skal

selvfølgelig ikke pådutte nogen at være koblet på Facebook – derfor tilbyder vi redaktionerne på dr.dk samme information som Facebook-redaktionen. Men hver enkelt redaktion har sin frihed til selv at beslutte, hvilke historier de bringer. Derfor var opfølgningen på Ninnas rejse desværre kun at finde på Facebook. Jeg beklager, at nyheden om Ninnas ivrige kontakt med den biologiske familie i første omgang ikke nåede frem til dig. Og jeg skal gøre mit bedste for at få opfølgningshistorierne bredt længere ud fremadrettet.”

Den 5. oktober bad Bente Vinsten Lytternes og seernes redaktør om at gå videre med sagen, da hun ikke var tilfreds med redaktionens svar

Jeg har nu gennemgået sagen og afleverer hermed min indstilling:

DR's massive anvendelse af sine mange sider på sociale medier – herunder ikke mindst Facebook – har mange gode begrundelser ser i lyset af udviklingen i medieforbruget. Det er imidlertid vigtigt, at DR også i denne sammenhæng fastholder sine principper og etiske retningslinjer

I DRs ETIK hedder det bl.a.:

”Sociale medier er et supplement til DRs egne kanaler. De er ikke en erstatning for dr.dk. Overvej derfor, hvad det redaktionelle formål med anvendelsen af sociale medier er, og hvordan den passer ind i den redaktionelle linje og markedsføring i øvrigt. Brugen af de sociale medier må ikke have karakter af reklame, fx i form af unødige mange henvisninger til Facebook eller lovprisning af bestemte sociale medier. Der skal være en redaktionel begrundelse for at bruge dem. Overvej derfor, om man vil kunne opnå samme resultat ved at bruge dr.dk som platform.”

”Det er vigtigt for DR at være en del af brugernes medieflow både i hverdagen og ved større, samlende begivenheder. Alt indhold skal ikke publiceres alle steder, men det er vigtigt, at det så vidt muligt gøres søgbart på tværs af platforme, fx ved brug af hashtag (#)”

Hvordan man omsætter disse retningslinjer i praksis er til løbende diskussion. I en tilsvarende sag

(http://www.dr.dk/OmDR/Lytternes_og_seernes_redaktoer/Ankesager/2014/0918115203.htm) hed det i en indstilling fra lytter- og seerredaktøren til generaldirektøren bl.a.:

”En gennemgang af de fire eksempler viser, at oplysningerne i flere tilfælde rent faktisk ligger på den relevante side på dr.dk. I andre tilfælde kan problemet let løses ved at forsyne en allerede

eksisterende nyhedshistorie med et link til den relevante dokumentation. Endelig er der debat-problemet, som antagelig løses ved den snarlige relancering af debatten på dr.dk."

Lytterne og seernes redaktør gav således klager medhold i, at der er eksempler på, at DR i praksis ikke lever fuldt op til sine egne principper. Han fremhævede samtidig, at der er tale om problemer, der kunne løses ved en række mindre justeringer.

Et år senere må man konstatere, at DR har fortsat intensiveringen af sit brug af især Facebook-sider for mange programmer og gjort det på en måde, der fortsat giver klager over, at relevante oplysninger fra DR alene er tilgængelige via en side på Facebook.

I lytter- og seerredaktørens beretning for 2. halvår 2014 hed det bl.a. herom:

"Den meget vigtige satsning på sociale medier fører dog også ugentligt til kritik fra folk, der føler sig afskåret fra de ekstra oplysninger, som en del programmer alene henviser til på deres Facebook-sider. Over en tredjedel af de over 50-årige er ikke på Facebook (ifølge TNS Gallup). DR's ETIK fremhæver, at henvisninger til sociale medier ikke må blive en erstatning for henvisninger til dr.dk, hvis der ikke er særlige redaktionelle begrundelser. Skal DR leve op til den retningslinje, kræver det en ændret praksis."

Den aktuelle sag er et typisk eksempel, på den type klager, DR fortløbende modtager på dette område.

Sagen fra *Sporløs* handler om oplysninger, der alene har været tilgængelige på Facebook. Programmets redaktion henviser som forklaring til at den selvstændige redaktion for nyhedshistorier på dr.dk ikke har valgt at bringe de pågældende oplysninger i en ny artikel.

Det er et principielt problem, hvis relevante oplysninger i forlængelse af et program alene er tilgængeligt på Facebook og ikke på dr.dk. Når DR i den situation henviser til, at man arbejder på sagen, må seerne kunne forvente at en praktisk løsning er umiddelbart forestående.

Jeg vil derfor opfordre til at DR snarest fremlægger planer for disse praktiske løsninger.

Konklusion og indstilling

I forlængelse af en udgave af *Sporløs* på DR1 henviste en speak til, at man på

Programmets side på Facebook kunne læse mere om, hvad der efter optagelsernes afslutning var sket for de berørte familiemedlemmer. DR har beklaget, at der ikke også var lignende oplysninger tilgængelige på dr.dk. Det er imidlertid udbredt, at der alene henvises til supplerende oplysninger på Facebook. Der er således brug for, at DR for at leve op til sine tilsagn præciserer sin interne praksis, således at relevante supplerende oplysninger normalt ikke eksklusivt lægges på sociale medier som Facebook men typisk også kan findes - og henvises til - på dr.dk.

Jacob Mollerup, den 27. 10.2015

